

Informe final del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles” del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco

Proceso Electoral Local Concurrente 2023–2024

Dirección de Igualdad de Género y No Discriminación
Dirección de Transparencia, Protección de Datos Personales y
Archivo

Septiembre de 2024



Parque de las Estrellas 2764, Col. Jardines del Bosque
C.P. 44520 Guadalajara, Jalisco, México.

33 4445 8450

www.iepcjalisco.org.mx

Contenido

I. Antecedentes	3
II. Presentación	3
Objetivo	4
Universo de candidaturas	5
III. Reporte de resultados en la captura de la información en el cuestionario curricular del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles”	8
Carga de información	8
Información básica.....	22
Nivel de estudios	22
Medios de contacto a través de redes sociales	29
Medios de contacto públicos convencionales	34
Propuestas para cargo de gubernatura	40
Propuestas para cargo de diputaciones por el principio de mayoría relativa	41
Propuestas de diputaciones por el principio de representación proporcional.....	42
Propuestas de candidaturas para cargos de municipales	43
IV. Reporte de resultados en la captura de la información en el cuestionario de identidad del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles”	44
a. Análisis de resultados	50
b. Propuestas de igualdad de género y no discriminación	89



I. Antecedentes

CORRESPONDIENTES AL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO

1. El siete de mayo, en la novena sesión extraordinaria de la Comisión de Prerrogativas a Partidos Políticos del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco¹, se presentó el Informe del mes de abril, respecto al avance cuantitativo en la captura de la información en el Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles” del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco².

2. El veintitrés de mayo, en la décima novena sesión extraordinaria se presentó ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco el Informe del mes de abril, respecto al avance cuantitativo en la captura de la información en el SCCC.

3. El dieciocho de junio, en la onceava sesión extraordinaria de la Comisión de Prerrogativas a Partidos Políticos del IEPC, se presentó el Informe del mes de mayo, respecto al avance cuantitativo en la captura de la información en el SCCC.

4. El veintiséis de junio, en la sexta sesión ordinaria se presentó ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco el Informe del mes de mayo, respecto al avance cuantitativo en la captura de la información en el SCCC.

II. Presentación

Acorde a lo establecido en el artículo 15, inciso g) de los Lineamientos para el uso del SCCC para los procesos electorales locales, se presenta el Informe final de la captura de información en el SCCC en el PELC 2023–2024.

¹ En adelante Comisión de Prerrogativas a Partidos Políticos del IEPC.

² Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles” en lo sucesivo SCCC.



Objetivo

Este informe tiene como finalidad dar cumplimiento al Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado con la clave alfanumérica INE/CG616/2022; al Acuerdo de la Comisión de Prerrogativas a Partidos Políticos del IEPC y los Lineamientos para el Uso del SCCC para los procesos electorales locales. Así como también, dar a conocer el cumplimiento de los Partidos Políticos respecto de la información registrada en el SCCC.

Muestra los resultados cuantitativos del SCCC, mismo que pretende transparentar toda la información necesaria para que la ciudadanía pueda tomar una decisión informada en el ejercicio de su voto.



La metodología aplicada en el presente informe se basa en el documento llamado “Metodología para el análisis cuantitativo y cualitativo del cuestionario de identidad del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles” del año 2022 emitido por el Instituto Nacional Electoral³.

³ Oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTTiPDP-168-122 recibido el 14 de octubre de 2022 y registrado con el folio 1337 de la Oficialía de Partes de este Instituto.



Universo de candidaturas

En el Proceso Electoral Local Concurrente 2023–2024 (PELC 2023–2024) la presentación de solicitudes para el registro de candidaturas de cargos de elección popular para la gubernatura del Estado, diputaciones y municipales⁴ se llevó a cabo en los plazos siguientes:

Elección	Periodo para presentar solicitudes de registro de candidaturas
Gubernatura	Del 05 al 11 de febrero de 2024
Diputaciones por ambos principios	Del 12 al 25 de febrero de 2024
Municipes	Del 12 de febrero al 03 de marzo de 2024

En el caso de la Coalición “SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN JALISCO” se abrió un plazo extraordinario de cuarenta y ocho horas contadas a partir de las 23:59:59 horas del siete de marzo de dos mil veinticuatro y hasta las 11:59 horas del día nueve de marzo de dos mil veinticuatro⁵. Una vez concluidos los periodos de registro se continuó con la captura de las sustituciones, anuencias y el acatamiento de los distintos juicios promovidos por las distintas fuerzas políticas y candidaturas.

Lo anterior, nos proporciona el universo que alimentaría el SCCC y que traducido en cifras se expresa de la siguiente manera:

Tabla 1. Candidaturas registradas en el PELC 2023-2024 para el Estado de Jalisco.	
CARGOS DE ELECCIÓN	REGISTRADAS
GUBERNATURA	3
DIPUTACIONES RP	157
DIPUTACIONES MR	120
<i>Diputaciones MR Propietarias⁶</i>	60
<i>Diputaciones MR Suplentes</i>	60
MUNICIPES	6902

⁴ Acuerdo identificado con clave alfanumérica IEPC-ACG-060/2023, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco con fecha 18 de septiembre de 2023. Disponible para su consulta en el enlace: <https://www.iepcjalisco.org.mx/sites/default/files/sesiones-de-consejo/consejo%20general/2023-09-18/5iepc-acg-060-2023notaclaratoria.pdf>

⁵ Acuerdo identificado con clave alfanumérica IEPC-ACG-035/2024, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco con fecha 07 de marzo de 2024. Disponible para su consulta en el enlace: [3iepc-acg-035-2024-versionpublica.pdf](https://www.iepcjalisco.org.mx/sites/default/files/sesiones-de-consejo/consejo%20general/2024-03-07/3iepc-acg-035-2024-versionpublica.pdf) ([iepcjalisco.org.mx](https://www.iepcjalisco.org.mx))

⁶ En adelante la información presentada en cursivas son las cantidades desagregadas del total de candidaturas.



Presidencias Municipales	940
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	470
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	470
Sindicaturas	905
<i>Sindicaturas propietarias</i>	466
<i>Sindicaturas suplentes</i>	439
Regidurías	5325
<i>Regidurías propietarias</i>	2649
<i>Regidurías suplentes</i>	2676
TOTAL	7182

Fuente: IEPC Jalisco.

Por su parte, el acuerdo IEPC-ACG-030/2024⁷ determinó que el inicio de publicación de la información en el SCCC, sea a partir del cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, para el cargo de gubernatura; y para el cargo de diputaciones por ambos principios y municipales, a partir del día tres de abril de dos mil veinticuatro.

El cierre de dicho sistema se realizó el primero de junio de dos mil veinticuatro a las 23:59:59 horas siendo este periodo de tiempo la temporalidad que se tomará en cuenta para el análisis de este informe final.

A continuación, se presentan los resultados de todos aquellos perfiles que fueron publicados y se explica a detalle el funcionamiento del SCCC, al igual de cada rubro que contempló dicho sistema. La primera parte de este informe versará sobre el cuestionario curricular, que como se mencionó, aporta información acerca de las propuestas, trayectorias, nivel de estudios y medios de contacto a través de redes sociales. La segunda parte, se enfoca en el cuestionario de identidad donde se refleja, además de las disposiciones en favor de grupos en situación de vulnerabilidad que formaron parte de este proceso, la autopercepción de cada una de las candidaturas registradas.

Durante el periodo establecido anteriormente, las candidaturas respondieron el cuestionario curricular donde plasmaron información básica como su nombre, el cargo por el que se postularon, la posición, dos propuestas generales y una relativa a la igualdad de género o a la disposición por la que se postularon. Además de lo anterior, debían mostrar una fotografía reciente, describir su historia profesional y trayectoria política.

⁷ Acuerdo número IEPC-ACG-030/2024, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco con fecha 29 de febrero de 2024. Disponible para su consulta en el enlace: <https://www.iepcjalisco.org.mx/sites/default/files/sesiones-de-consejo/consejo%20general/2024-02-29/15iepc-acg-030-2024.pdf>



Dentro del SCCC, las candidaturas se dividieron en cinco estatus según el momento y la carga de información que las candidaturas efectuaban dentro de su perfil. Desde la notificación de usuario a cada candidatura hasta la validación de la información por parte de los partidos políticos, se clasificaron de la siguiente manera:

Candidaturas publicadas: Aquellas que cargaron su información y documentos, fueron validadas y publicadas por las fuerzas políticas.

Cabe señalar que una vez publicadas son revisadas y sujetas a observaciones por parte de la Dirección de Transparencia, Protección de Datos Personales y Archivo, y la Dirección de Igualdad de Género y No Discriminación por incumplimiento de los Lineamientos.

Candidaturas formato curricular: Son aquellas candidaturas que concluyeron con la captura y carga de su información del cuestionario curricular.

Candidaturas cuestionario de identidad: Son aquellas candidaturas que, no obstante, concluyeron con la carga de información del cuestionario curricular, no completaron el llenado del cuestionario de identidad.

Candidaturas con información enviada a revisión: Constituye que las personas candidatas capturaron su información y están pendientes de validación y publicación por parte de la fuerza política que sigla la candidatura.

Candidaturas sin registro: Las candidaturas que no ingresaron al Sistema para iniciar con la carga de la información.

Por lo tanto, el universo de candidaturas que son objeto de análisis de este informe son las siguientes:

Tabla 2. Carga de información general en el Sistema “Candidatas Y Candidatos, Conóceles”		
	Total de Candidaturas	Porcentajes
PUBLICADAS	2532	38.04%
CUESTIONARIO DE IDENTIDAD	12	0.18%
FORMATO CURRICULAR	535	8.04%
INFORMACIÓN ENVIADA A REVISIÓN	873	13.11%
SIN REGISTRO	2705	40.63%



TOTAL	6657	100%
Nota: Se omiten 525 candidaturas que no formaron parte del universo dentro del Sistema.		

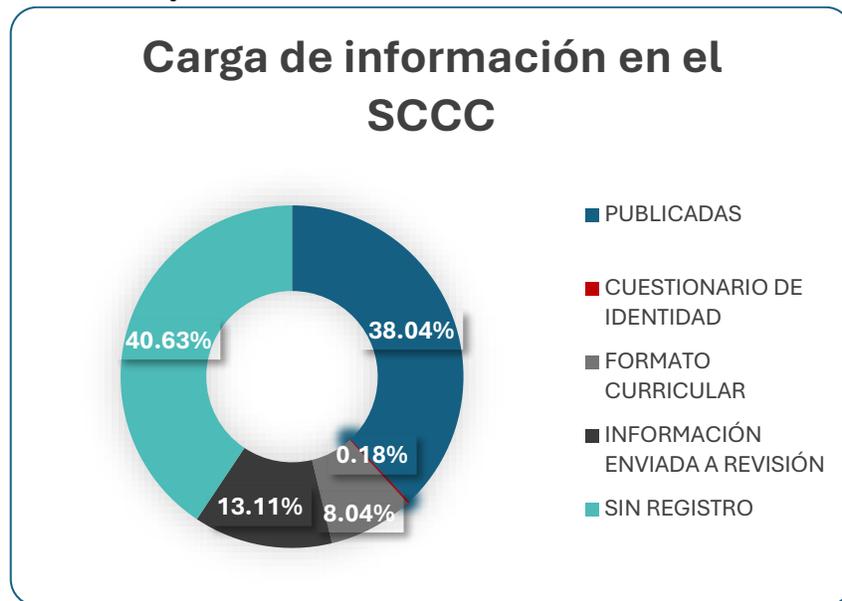
Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

III. Reporte de resultados en la captura de la información en el cuestionario curricular del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles”.

Carga de información

El desglose de la carga de información y su estatus se presenta de manera desagregada a continuación:

Figura 1. Porcentajes de los estatus de las candidaturas en SCCC



El gráfico anterior muestra los porcentajes en el estatus de la carga de información dentro del SCCC respecto de 6657 candidaturas que representarían el 100%. Los perfiles que se encuentran en el estatus de “formato curricular” y “cuestionario de identidad” corresponden al **8.04%** y **0.18%** respectivamente. Perfiles con el estatus de “información enviada a revisión” abarcan el **13.11%** de la totalidad de las candidaturas dentro del universo del SCCC. Finalmente, los porcentajes mayoritarios les pertenecen a las candidaturas que tiene el estatus de “sin registro” y los que tienen el estatus de “información publicada”, cada uno con **40.63%** y **38.04%** respectivamente.



Tabla 3. Carga de información en SCCC por cargo

	PUBLICADAS	PORCENTAJES	CUESTIONARIO DE IDENTIDAD	PORCENTAJES	FORMATO CURRICULAR	PORCENTAJES	INFORMACIÓN ENVIADA A REVISIÓN	PORCENTAJES	SIN REGISTRO	PORCENTAJES	TOTALES
GUBERNATURA	3	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
DIPUTACIONES RP	105	66.87%	0	0%	7	4.45%	18	11.46%	27	17.19%	157
DIPUTACIONES MR	68	57.14%	0	0%	6	5.04%	21	17.65%	24	20.17%	119
<i>Propietarias</i>	40	66.66%	0	0%	4	6.67%	12	20%	4	6.67%	60
<i>Suplentes</i>	28	47.45%	0	0%	2	3.39%	9	15.25%	20	33.90%	59
MUNICIPES	2356	36.92%	12	0.19%	522	8.18%	834	13.08%	2654	41.63%	6378
Presidencias Municipales	330	38.34%	4	0.47%	86	10.02%	86	10.02%	352	41.14%	858
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	178	40.22%	4	0.91%	46	10.45%	46	10.45%	166	37.95%	440
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	152	36.36%	0	0%	40	9.57%	40	9.57%	186	44.50%	418
Sindicaturas	313	39.02%	2	0.25%	66	8.23%	115	14.34%	306	38.15%	802
<i>Sindicaturas propietarias</i>	169	40.23%	1	0.24%	30	7.14%	61	14.52%	159	37.86%	420
<i>Sindicaturas suplentes</i>	144	37.69%	1	0.26%	36	9.42%	54	14.14%	147	38.48%	382
Regidurías	1713	36.30%	6	0.13%	370	7.84%	633	13.42%	1996	42.31%	4718
<i>Regidurías propietarias</i>	898	37.23%	4	0.17%	187	7.75%	331	13.72%	992	41.13%	2412
<i>Regidurías suplentes</i>	815	35.34%	2	0.09%	183	7.94%	302	13.10%	1004	43.54%	2306
TOTAL	2532	38.03%	12	0.18%	535	8.03%	873	13.11%	2705	40.63%	6657

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

Respecto de la carga de información por cargo, la totalidad de las candidaturas para gubernatura publicaron su información curricular; las candidaturas de diputaciones por el principio de mayoría



relativa sólo publicaron **68** de un total esperado de 119, en el caso de las diputaciones por el principio de representación proporcional advertimos que solo publicaron su información **105** de un total esperado de 157. Finalmente, las candidaturas para municipales, los perfiles que fueron publicados fueron de **2356** de un total esperado de 6378.

4. Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
FUERZA Y CORAZÓN POR JALISCO						
GUBERNATURA	1	0	0	0	0	1
DIPUTACIONES RP	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
DIPUTACIONES MR	28	0	1	1	10	40
<i>Propietarios</i>	19	0	0	0	1	20
<i>Suplentes</i>	9	0	1	1	9	20
MUNICIPALES	1032	2	129	37	538	1738
<i>Propietarios</i>	551	2	63	18	264	898
<i>Suplentes</i>	481	0	66	19	274	840
Presidencias Municipales	141	0	18	4	72	235
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	75	0	10	2	33	120
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	66	0	8	2	39	115
Sindicaturas	139	1	16	2	62	220
<i>Sindicaturas propietarias</i>	76	1	7	0	33	117
<i>Sindicaturas suplentes</i>	63	0	9	2	29	103
Regidurías	752	1	95	31	404	1283
<i>Regidurías propietarias</i>	400	1	46	16	198	661
<i>Regidurías suplentes</i>	352	0	49	15	206	622
TOTAL	1061	2	130	38	548	1779

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

La coalición “Fuerza y corazón por Jalisco”, publicó en total, **1061** candidaturas; **1** para gubernatura, **28** para diputaciones por el principio de mayoría relativa y **1032** para municipales. Por otro lado, con el estatus de “sin registro” encontramos a 548 candidaturas que no registraron su información; **538** de municipales y **10** de diputaciones por el principio de mayoría relativa. Los demás estatus, suman 170 perfiles, **2** diputaciones por el principio de mayoría relativa y **168** de municipales.

4.1 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo



	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN JALISCO						
GUBERNATURA	1	0	0	0	0	1
DIPUTACIONES RP	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
DIPUTACIONES MR	21	0	1	12	5	39
<i>Propietarios</i>	11	0	1	7	1	20
<i>Suplentes</i>	10	0	0	5	4	19
MUNÍCIPIES	304	2	92	207	442	1047
<i>Propietarios</i>	166	1	45	107	213	532
<i>Suplentes</i>	138	1	47	100	229	515
Presidencias Municipales	42	0	15	25	62	144
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	24	0	6	13	30	73
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	18	0	9	12	32	71
Sindicaturas	32	0	12	30	55	129
<i>Sindicaturas propietarias</i>	17	0	6	16	29	68
<i>Sindicaturas suplentes</i>	15	0	6	14	26	61
Regidurías	230	2	65	152	325	774
<i>Regidurías propietarias</i>	125	1	33	78	154	391
<i>Regidurías suplentes</i>	105	1	32	74	171	383
TOTAL	326	2	93	219	447	1087

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

En la coalición “Sigamos Haciendo Historia en Jalisco”, los perfiles publicados suman 326, las candidaturas de elección a municipales son **304**, las de diputaciones por el principio de mayoría relativa son **21** y 1 candidatura para el cargo de gubernatura. Los perfiles que no cargaron información, por lo tanto, tienen el estatus de “sin registro”, son **447**, **442** en el cargo de municipales, y **2** en las diputaciones por el principio de mayoría relativa. Los demás estatus dentro del SCCC, suman 314 candidaturas.

4.2 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL						
DIPUTACIONES RP	17	0	0	0	1	18
MUNÍCIPIES	13	0	0	1	0	14
<i>Propietarios</i>	6	0	0	1	0	7
<i>Suplentes</i>	7	0	0	0	0	7
Presidencias Municipales	1	0	0	1	0	2



<i>Presidencias municipales propietarias</i>	0	0	0	1	0	1
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	1	0	0	0	0	1
Sindicaturas	2	0	0	0	0	2
<i>Sindicaturas propietarias</i>	1	0	0	0	0	1
<i>Sindicaturas suplentes</i>	1	0	0	0	0	1
Regidurías	10	0	0	0	0	10
<i>Regidurías propietarias</i>	5	0	0	0	0	5
<i>Regidurías suplentes</i>	5	0	0	0	0	5
TOTAL	30	0	0	1	1	32

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

El Partido Acción Nacional, en lo individual sólo contendió por los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional, de las cuales 17 candidaturas publicaron su información en el SCCC y 1 tiene el estatus de “sin registro”; y por el cargo de munícipes en el municipio de Jilotlán de los Dolores, 13 candidaturas registraron su información, y sólo 1 tiene el estatus de “información enviada a revisión”.

4.3 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL						
DIPUTACIONES RP	16	0	0	0	2	18
TOTAL	16	0	0	0	2	18

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

Al ser parte de la coalición “Fuerza y corazón por Jalisco”, el Partido Revolucionario Institucional en lo individual sólo contendió por los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional, en este caso, 16 candidaturas publicaron su información, mientras que 2 tienen el estatus de “sin registro”.

4.4 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA						
DIPUTACIONES RP	14	0	1	0	0	15
TOTAL	14	0	1	0	0	15

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.



Lo mismo sucede con el Partido de la Revolución Democrática, en el cual 14 perfiles fueron publicados y 1 tiene el estatus de “formato curricular”.

4.5 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
PARTIDO DEL TRABAJO						
DIPUTACIONES RP	12	0	1	0	3	16
MUNICIPALES	46	0	3	2	232	283
<i>Propietarios</i>	23	0	3	1	118	145
<i>Suplentes</i>	23	0	0	1	114	138
Presidencias Municipales	8	0	0	0	28	36
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	5	0	0	0	15	20
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	3	0	0	0	13	16
Sindicaturas	6	0	0	0	24	30
<i>Sindicaturas propietarias</i>	3	0	0	0	14	17
<i>Sindicaturas suplentes</i>	3	0	0	0	10	13
Regidurías	32	0	3	2	180	217
<i>Regidurías propietarias</i>	15	0	3	1	89	108
<i>Regidurías suplentes</i>	17	0	0	1	91	109
TOTAL	58	0	4	2	235	299

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

El Partido del Trabajo en los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional, registró y publicó 12 perfiles, 1 con el estatus de “formato curricular” y 3 con el estatus de “sin registro”. Por otra parte, en los cargos a municipales, se publicaron 46 perfiles, 3 tienen el estatus de “formato curricular”, 2 con el estatus de “información enviada a revisión” y 232 con el estatus de “sin registro”.

4.6 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO						
DIPUTACIONES RP	14	0	0	4	0	18
MUNICIPALES	33	0	55	175	11	274
<i>Propietarios</i>	21	0	32	92	4	149
<i>Suplentes</i>	12	0	23	83	7	125
Presidencias Municipales	10	0	5	18	3	36



<i>Presidencias municipales propietarias</i>	7	0	3	9	1	20
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	3	0	2	9	2	16
Sindicaturas	1	0	9	25	0	35
<i>Sindicaturas propietarias</i>	1	0	5	13	0	19
<i>Sindicaturas suplentes</i>	0	0	4	12	0	16
Regidurías	22	0	41	132	8	203
<i>Regidurías propietarias</i>	13	0	24	70	3	110
<i>Regidurías suplentes</i>	9	0	17	62	5	93
TOTAL	47	0	55	179	11	292

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

El Partido Verde Ecologista de México, en los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional se publicaron 14 perfiles, y 4 quedaron con el estatus de “información enviada a revisión”. En el caso de los cargos a municipales, se publicaron 33 perfiles, 55 candidaturas tienen el estatus de “formato curricular”, 175 perfiles con el estatus de “información enviada a revisión” y finalmente, 11 tienen el estatus de “sin registro”.

4.7 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
MOVIMIENTO CIUDADANO						
GUBERNATURA	1	0	0	0	0	1
DIPUTACIONES RP	13	0	1	0	4	18
DIPUTACIONES MR	19	0	4	8	9	40
<i>Propietarios</i>	10	0	3	5	2	20
<i>Suplentes</i>	9	0	1	3	7	20
MUNICIPES	629	6	174	219	839	1867
<i>Propietarios</i>	320	4	84	117	413	938
<i>Suplentes</i>	309	2	90	102	426	929
Presidencias Municipales	90	2	35	12	110	249
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	44	2	20	8	51	125
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	46	0	15	4	59	124
Sindicaturas	94	1	18	33	98	244
<i>Sindicaturas propietarias</i>	50	0	7	18	48	123
<i>Sindicaturas suplentes</i>	44	1	11	15	50	121
Regidurías	445	3	121	174	631	1374
<i>Regidurías propietarias</i>	226	2	57	91	314	690
<i>Regidurías suplentes</i>	219	1	64	83	317	684
TOTAL	662	6	179	227	852	1926

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.



El partido político Movimiento Ciudadano publicó un total de **662** candidaturas, **1** para el cargo de gubernatura, **13** para diputaciones por el principio de representación proporcional, **19** en diputaciones por el principio de mayoría relativa y **629** para los cargos de municipales. Con el estatus de “sin registro”, suman **852** perfiles, **4** en los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional, **9** en los cargos de diputaciones por el principio de mayoría relativa, y **839** para los cargos de municipales. Los demás estatus, suman un total de **412** perfiles.

4.8 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
MORENA						
DIPUTACIONES RP	0	0	0	13	5	18
MUNICIPALES	0	2	10	183	228	423
<i>Propietarios</i>	0	2	6	100	113	221
<i>Suplentes</i>	0	0	4	83	115	202
Presidencias Municipales	0	2	2	25	28	57
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	0	2	1	13	14	30
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	0	0	1	12	14	27
Sindicaturas	0	0	3	24	25	52
<i>Sindicaturas propietarias</i>	0	0	2	14	12	28
<i>Sindicaturas suplentes</i>	0	0	1	10	13	24
Regidurías	0	0	5	134	175	314
<i>Regidurías propietarias</i>	0	0	3	73	87	163
<i>Regidurías suplentes</i>	0	0	2	61	88	151
TOTAL	0	2	10	196	233	441

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

El partido político Morena en las candidaturas para el cargo de diputaciones por el principio de representación proporcional, tiene **13** perfiles con el estatus de “información enviada a revisión” y **5** con el estatus de “sin registro”. Para los distintos cargos de municipales, los perfiles con estatus de “cuestionario de identidad” suman **2**, los que tienen estatus de “formato curricular” son **10**, los que tiene estatus de “información enviada a revisión” son **183** y por último, los que tienen el estatus de “sin registro” suman **228**.



4.9 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
HAGAMOS						
DIPUTACIONES RP	4	0	2	0	12	18
MUNÍCIPIES	160	0	35	1	212	408
<i>Propietarios</i>	83	0	19	0	109	211
<i>Suplentes</i>	77	0	16	1	103	197
Presidencias Municipales	20	0	8	0	26	54
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	12	0	5	0	11	28
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	8	0	3	0	15	26
Sindicaturas	21	0	6	1	23	51
<i>Sindicaturas propietarias</i>	11	0	2	0	13	26
<i>Sindicaturas suplentes</i>	10	0	4	1	10	25
Regidurías	119	0	21	0	163	303
<i>Regidurías propietarias</i>	60	0	12	0	85	157
<i>Regidurías suplentes</i>	59	0	9	0	78	146
TOTAL	164	0	37	1	224	426

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

El partido político de Hagamos publicó **164** perfiles, **4** de ellos, para los cargos de diputación por el principio de representación proporcional, y **160** para los distintos cargos de municipales. Con el estatus de “formato curricular” hay en total **37** perfiles, **1** con estatus de “información enviada a revisión” y **224** que aparecen con el estatus de “sin registro”.

4.10 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
FUTURO						
DIPUTACIONES RP	15	0	3	0	0	18
MUNÍCIPIES	115	0	24	8	139	286
<i>Propietarios</i>	62	0	11	2	77	152
<i>Suplentes</i>	53	0	13	6	62	134
Presidencias Municipales	15	0	3	1	22	41
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	9	0	1	0	11	21
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	6	0	2	1	11	20
Sindicaturas	16	0	2	0	17	35
<i>Sindicaturas propietarias</i>	9	0	1	0	9	19



<i>Sindicaturas suplentes</i>	7	0	1	0	8	16
Regidurías	84	0	19	7	100	210
<i>Regidurías propietarias</i>	44	0	9	2	57	112
<i>Regidurías suplentes</i>	40	0	10	5	43	98
TOTAL	130	0	27	8	139	304

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

El partido político Futuro publicó 130 perfiles en total, 15 de diputaciones por el principio de representación proporcional, 115 para los cargos de municipales. Con el estatus de “formato curricular, suman 27 perfiles en total, con el estatus de “información enviada a revisión tenemos 8 perfiles, todos ellos para cargos de municipales; de igual manera, con el estatus de “sin registro” encontramos 139 candidaturas para los distintos cargos municipales.

4.11 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
CAMO						
MUNICIPALES	23	0	0	1	0	24
<i>Propietarios</i>	12	0	0	0	0	12
<i>Suplentes</i>	11	0	0	1	0	12
Presidencias Municipales	2	0	0	0	0	2
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	1	0	0	0	0	1
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	1	0	0	0	0	1
Sindicaturas	2	0	0	0	0	2
<i>Sindicaturas propietarias</i>	1	0	0	0	0	1
<i>Sindicaturas suplentes</i>	1	0	0	0	0	1
Regidurías	19	0	0	1	0	20
<i>Regidurías propietarias</i>	10	0	0	0	0	10
<i>Regidurías suplentes</i>	9	0	0	1	0	10
TOTAL	23	0	0	1	0	24

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

Las candidaturas independientes CAMO sólo contiene por cargos de elección popular en el municipio de Tonalá, de un total de 24 registros, 23 de ellos son publicados en el SCCC y 1 queda con el estatus de “información enviada a revisión”.



4.12 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo						
	Publicadas	Cuestionario de identidad	Formato curricular	Información enviada a revisión	Sin registro	Totales
ESCC						
MUNICIPALES	1	0	0	0	13	14
<i>Propietarios</i>	1	0	0	0	6	7
<i>Suplentes</i>	0	0	0	0	7	7
Presidencias Municipales	1	0	0	0	1	2
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	1	0	0	0	0	1
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	0	0	0	0	1	1
Sindicaturas	0	0	0	0	2	2
<i>Sindicaturas propietarias</i>	0	0	0	0	1	1
<i>Sindicaturas suplentes</i>	0	0	0	0	1	1
Regidurías	0	0	0	0	10	10
<i>Regidurías propietarias</i>	0	0	0	0	5	5
<i>Regidurías suplentes</i>	0	0	0	0	5	5
TOTAL	1	0	0	0	13	14

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

De igual manera, las candidaturas independientes ECCC, contiene por el municipio de Tequila y de las 14 candidaturas, 1 se publicó en el SCCC y 13 tienen el estatus de “sin registro”.

A continuación, se desgrega por municipios:

Tabla 5. Carga de información en SCCC por municipios						
	PUBLICADAS	CUESTIONARIO DE IDENTIDAD	FORMATO CURRICULAR	INFORMACIÓN ENVIADA A REVISIÓN	SIN REGISTRO	TOTALES
Acatic	36	0	4	0	1	41
Acatlán de Juárez	20	1	7	17	41	86
Ahualulco de Mercado	13	0	0	4	19	36
Amacueca	12	0	0	0	15	27
Amatitán	15	0	5	2	19	41
Ameca	28	0	1	20	5	54
Arandas	18	0	22	4	10	54
Atemajac de Brizuela	7	0	5	13	16	41
Atengo	14	0	0	0	27	41
Atenguillo	1	0	15	9	22	47



Atotonilco el Alto	19	0	3	10	21	53
Atoyac	28	0	2	0	12	42
Autlán de Navarro	6	0	8	16	71	101
Ayotlán	18	0	4	3	17	42
Ayutla	25	0	0	0	1	26
Bolaños	14	0	0	0	28	42
Cabo Corrientes	4	0	1	19	18	42
Cañadas de Obregón	18	0	2	7	39	66
Casimiro Castillo	25	0	3	0	13	41
Chapala	31	0	11	26	33	101
Chimaltitán	0	0	2	0	38	40
Chiquilistlán	23	0	2	0	14	39
Cihuatlán	2	0	14	14	61	91
Cocula	27	0	0	1	53	81
Colotlán	25	0	1	0	16	42
Concepción de Buenos Aires	13	0	2	1	12	28
Cuatla	11	0	3	0	14	28
Cuautitlán de García Barragán	0	0	1	0	27	28
Cuquío	23	0	1	0	16	40
Degollado	13	1	4	2	20	40
Ejutla	14	0	1	0	27	42
El Arenal	21	0	1	0	20	42
El Grullo	22	0	1	0	1	24
El Limón	0	0	1	0	40	41
El Salto	8	0	4	1	37	50
Encarnación de Díaz	27	0	7	44	19	97
Etzatlán	45	0	3	13	29	90
Gómez Farías	13	0	3	1	18	35
Guachinango	22	0	5	0	50	77
Guadalajara	58	0	10	2	2	72
Hostotipaquillo	26	0	3	11	2	42
Huejúcar	12	0	0	1	15	28
Huejuquilla el Alto	14	0	2	2	24	42
Ixtlahuacán de los Membrillos	42	0	13	32	27	114
Ixtlahuacán del Río	3	0	2	13	46	64
Jalostotitlán	13	0	1	20	7	41
Jamay	21	0	3	4	0	28



Jesús María	13	0	12	6	8	39
Jilotlán de los Dolores	27	0	4	3	8	42
Jocotepec	15	0	14	8	2	39
Juanacatlán	28	0	1	3	10	42
Juchitlán	36	0	4	0	2	42
La Barca	33	0	5	5	11	54
La Huerta	3	0	3	3	19	28
La Manzanilla de la Paz	6	0	7	5	10	28
Lagos de Moreno	10	0	5	1	43	59
Magdalena	27	0	1	0	12	40
Mascota	23	0	5	13	31	72
Mazamitla	15	0	3	1	9	28
Mexicacán	24	1	0	0	1	26
Mezquitic	14	0	0	12	16	42
Mixtlán	8	0	4	3	27	42
Ocotlán	38	0	2	21	51	112
Ojuelos de Jalisco	0	0	2	0	65	67
Pihuamo	26	0	1	4	35	66
Poncitlán	36	0	2	3	43	84
Puerto Vallarta	39	0	10	52	31	132
Quitupan	8	0	21	7	6	42
San Cristóbal de la Barranca	17	0	0	1	21	39
San Diego de Alejandría	10	0	11	6	12	39
San Gabriel	12	0	1	0	27	40
San Ignacio Cerro Gordo	24	1	0	1	2	28
San Juan de los Lagos	17	0	1	23	13	54
San Juanito de Escobedo	12	0	0	0	25	37
San Julián	14	0	0	0	28	42
San Marcos	14	0	2	12	12	40
San Martín de Bolaños	7	0	7	0	13	27
San Martín Hidalgo	1	0	0	13	25	39
San Miguel el Alto	23	2	8	24	23	80
San Pedro Tlaquepaque	53	0	5	3	11	72



San Sebastián del Oeste	1	0	1	0	20	22
Santa María de Los Ángeles	14	0	0	0	14	28
Santa María del Oro	14	0	0	0	14	28
Sayula	15	0	7	2	12	36
Tala	15	0	3	10	20	48
Talpa de Allende	14	0	6	1	44	65
Tamazula de Gordiano	38	0	3	17	25	83
Tapalpa	16	0	4	14	45	79
Tecalitlán	34	0	1	0	4	39
Techaluta de Montenegro	13	0	9	1	10	33
Tecolotlán	24	1	1	2	14	42
Tenamaxtlán	0	0	8	3	31	42
Teocaltiche	6	0	5	5	26	42
Teocuitatlán de Corona	18	0	12	9	30	69
Tepatitlán de Morelos	40	0	3	3	11	57
Tequila	13	0	8	11	24	56
Teuchitlán	24	0	0	15	3	42
Tizapán el Alto	0	0	2	4	35	41
Tlajomulco de Zúñiga	44	0	1	0	24	69
Tolimán	22	0	1	0	17	40
Tomatlán	29	0	14	7	45	95
Tonalá	68	0	10	30	64	172
Tonaya	1	0	1	0	34	36
Tonila	18	1	16	0	16	51
Totatiche	5	0	2	0	35	42
Tototlán	22	0	3	11	19	55
Tuxcacuesco	12	0	0	0	30	42
Tuxcueca	25	0	2	0	1	28
Tuxpan	28	1	1	18	7	55
Unión de San Antonio	0	0	4	8	30	42
Unión de Tula	7	0	6	15	14	42
Valle de Guadalupe	35	0	1	1	5	42
Valle de Juárez	18	0	3	5	14	40
Villa Corona	12	1	4	15	6	38



Villa Guerrero	13	0	0	0	15	28
Villa Hidalgo	9	0	6	6	7	28
Villa Purificación	7	0	3	1	17	28
Yahualica de González Gallo	33	0	1	3	5	42
Zacoalco de Torres	9	0	14	23	44	90
Zapopan	48	0	4	3	16	71
Zapotiltic	10	0	2	9	21	42
Zapotitlán de Vadillo	22	1	5	0	9	37
Zapotlán del Rey	33	0	6	1	0	40
Zapotlán el Grande	25	1	7	11	12	56
Zapotlanejo	19	0	8	25	50	102
TOTAL	2356	12	522	834	2654	6378

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

De la información anterior se puede concluir que el universo que se tomará en cuenta para el estudio del cuestionario curricular serán 2532 candidaturas. Mismas que cumplieron con los diversos reactivos que formaban parte de la información básica que requería el sistema para su publicación en la página web destinada para que la ciudadanía analizara estos perfiles.

Información básica

Referente a la información básica, encontramos que el 100% de los perfiles publicados cuentan con fotografía reciente de la persona candidata, su nombre completo, el cargo al que se postula, el género y su edad.

En adición a la información antes mencionada, otro rubro que compartieron en el cuestionario curricular las personas candidatas en este proceso electoral es su nivel de estudios. Las respuestas que se obtuvieron son las siguientes:

Nivel de estudios



Figura 2. Porcentajes del nivel de estudios.



En el rubro del nivel de estudios de las candidaturas los grados académicos de “diplomado”, “especialidad” y la respuesta de “ninguna”, representan el menor porcentaje del gráfico con el **0.24%**, **0.95%** y **0.43%** respectivamente. Le sigue el “doctorado” con un **2.01%** y la “carrera técnica comercial” con el **2.65%**. La “licenciatura (trunca)” y la primaria, tienen **4.38%** y **5.17%** respectivamente. Los grados académicos “secundaria”, “bachillerato” y “maestría” ya traspasan el 10% de la escolaridad general de las candidaturas. El grado predominante entre los perfiles que publicaron en la página del SCCC es la “licenciatura (terminada)” con un **36.69%**.

Tabla 6. Nivel de estudios por fuerza política

	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Carrera Técnica o Comercial	Diplomado	Licenciatura (Trunca)	Licenciatura (Terminada)	Especialidad	Maestría	Doctorado	Otro	Ninguna
FCXJ	60	198	217	19	1	52	382	11	90	12	10	9
SHHJ	10	30	50	14	0	13	113	2	52	12	29	1
PAN	2	6	8	1	0	1	8	0	4	0	0	0
PRI	0	1	4	1	0	2	5	0	3	0	0	0



PRD	0	0	0	0	0	1	3	0	1	2	7	0
PT	6	11	6	3	0	2	22	1	5	1	1	0
PVEM	1	1	1	0	0	0	11	0	5	1	27	0
MC	37	101	110	22	5	25	267	8	69	15	2	1
MORENA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
HAGAMOS	9	10	35	1	0	5	62	2	32	8	0	0
FUTURO	4	10	16	6	0	9	45	0	9	0	31	0
CAMO	2	5	5	0	0	1	10	0	0	0	0	0
ESCC	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
TOTALES	131	373	452	67	6	111	929	24	270	51	107	11

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

Información acerca del nivel de estudios por cargo:

Tabla 7. Nivel de estudios por cargo												
	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Carrera técnica o comercial	Diplomado	Licenciatura (trunca)	Licenciatura (terminada)	Especialidad	Maestría	Doctorado	Otro	Ninguna
GUBERNATURA	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0
DIPUTACIONES MR	1	1	3	1	0	2	28	2	24	2	4	0
<i>Propietarias</i>	1	0	0	0	0	2	20	1	15	1	0	0
<i>Suplentes</i>	0	1	3	1	0	0	8	1	9	1	4	0
DIPUTACIONES RP	0	3	7	2	0	8	35	2	27	6	15	0
MUNÍCIPIES	130	369	442	64	6	101	864	20	218	43	88	11
Presidencias Municipales	7	29	56	7	1	16	138	2	50	15	8	1
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	3	11	24	6	1	6	77	1	34	12	2	1
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	4	18	32	1	0	10	61	1	16	3	6	0
Sindicaturas	10	28	45	6	4	10	165	6	23	6	8	2



<i>Sindicaturas propietarias</i>	1	9	22	2	2	4	103	3	15	3	5	0
<i>Sindicaturas suplentes</i>	9	19	23	4	2	6	62	3	8	3	3	2
Regidurías	113	312	341	51	1	75	561	12	145	22	72	8
<i>Regidurías propietarias</i>	50	150	164	22	0	38	309	8	107	14	33	3
<i>Regidurías suplentes</i>	63	162	177	29	1	37	252	4	38	8	39	5
TOTALES	131	373	452	67	6	111	929	24	270	51	107	11

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

De la tabla anterior podemos observar que para el cargo de gubernatura los grados académicos de las personas candidatas son licenciatura terminada y maestría. Para las diputaciones de ambos principios, al igual que para el cargo de gubernatura, la mayoría de las personas candidatas tienen el grado de licenciatura y maestría. En cambio, en el caso de los municipales, los 3 grados académicos que priman son “secundaria”, “bachillerato” y “licenciatura terminada”.

De igual manera, se desagrega esta información por municipio:

Tabla 8. Nivel de estudios por municipios													
	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Carrera Técnica o	Diplomado	Licenciatura (Trunca)	Licenciatura (Terminada)	Especialidad	Maestría	Doctorado	Otro	Ninguna	TOTALES
Acatic	3	5	1	0	0	7	17	0	2	1	0	0	36
Acatlán de Juárez	0	4	6	1	0	0	7	0	2	0	0	0	20
Ahualulco de Mercado	0	1	4	1	0	1	5	0	1	0	0	0	13
Amacueca	0	2	1	0	0	0	8	0	1	0	0	0	12
Amatitán	0	4	2	0	0	3	5	0	1	0	0	0	15
Ameca	0	1	4	0	0	0	16	1	5	1	0	0	28
Arandas	0	2	3	0	0	2	6	0	5	0	0	0	18
Atemajac de Brizuela	1	2	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	7
Atengo	1	0	3	1	0	1	8	0	0	0	0	0	14
Atenguillo	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Atotonilco el Alto	0	2	5	1	0	1	7	0	3	0	0	0	19
Atoyac	3	11	4	0	0	0	7	0	3	0	0	0	28
Autlán de Navarro	0	0	0	0	0	0	1	0	4	1	0	0	6
Ayotlán	2	0	4	1	0	0	7	0	0	1	3	0	18



Ayutla	0	3	2	4	0	1	12	0	2	1	0	0	25
Bolaños	2	3	2	0	0	0	5	0	0	0	0	2	14
Cabo Corrientes	0	1	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	4
Cañadas de Obregón	3	4	6	1	0	0	4	0	0	0	0	0	18
Casimiro Castillo	0	6	2	1	0	2	12	1	0	1	0	0	25
Chapala	0	0	1	0	0	1	15	0	2	0	12	0	31
Chimaltitán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chiquilistlán	1	3	5	0	0	1	4	0	0	0	2	7	23
Cihuatlán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Cocula	0	2	4	1	1	0	14	1	3	1	0	0	27
Colotlán	1	0	4	0	1	1	10	1	7	0	0	0	25
Concepción de Buenos Aires	2	1	3	0	0	1	4	0	1	1	0	0	13
Cuatla	5	2	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	11
Cuautilán de García Barragán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cuquío	5	6	6	0	0	0	4	0	1	0	0	1	23
Degollado	4	2	1	0	3	0	3	0	0	0	0	0	13
Ejutla	0	4	7	0	0	1	2	0	0	0	0	0	14
El Arenal	0	3	4	1	0	3	6	0	2	2	0	0	21
El Grullo	1	3	1	0	0	0	12	0	4	1	0	0	22
El Limón	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
El Salto	1	3	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	8
Encarnación de Díaz	2	4	4	1	0	2	11	0	3	0	0	0	27
Etzatlán	0	8	9	2	0	0	20	1	4	1	0	0	45
Gómez Farías	1	1	4	0	0	0	6	1	0	0	0	0	13
Guachinango	4	4	4	0	0	0	2	0	0	0	8	0	22
Guadalajara	0	0	2	0	0	4	23	1	22	6	0	0	58
Hostotipaquillo	0	10	5	0	0	0	9	0	0	0	2	0	26
Huejúcar	0	3	1	0	0	2	6	0	0	0	0	0	12
Huejuquilla el Alto	1	2	4	0	0	1	6	0	0	0	0	0	14
Ixtlahuacán de los Membrillos	4	4	10	2	0	5	14	0	2	1	0	0	42
Ixtlahuacán del Río	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	3
Jalostotitlán	0	3	1	0	0	0	8	0	1	0	0	0	13
Jamay	0	5	5	0	0	1	10	0	0	0	0	0	21
Jesús María	1	2	3	0	0	1	5	0	1	0	0	0	13
Jilotlán de los Dolores	2	11	11	0	0	0	2	1	0	0	0	0	27
Jocotepec	0	1	4	1	0	1	4	1	0	0	3	0	15
Juanacatlán	0	9	6	3	0	1	6	0	2	0	1	0	28
Juchitlán	4	15	8	0	0	3	4	0	2	0	0	0	36



La Barca	0	5	4	2	0	3	13	0	1	1	4	0	33
La Huerta	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	3
La Manzanilla de la Paz	0	2	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	6
Lagos de Moreno	0	2	3	0	0	1	2	1	1	0	0	0	10
Magdalena	2	2	8	2	0	1	9	0	3	0	0	0	27
Mascota	1	2	2	2	0	1	12	0	2	1	0	0	23
Mazamitla	1	3	7	0	0	0	4	0	0	0	0	0	15
Mexxicacán	5	2	5	0	0	0	11	0	1	0	0	0	24
Mezquitic	1	6	3	0	0	1	3	0	0	0	0	0	14
Mixtlán	0	1	0	0	0	0	3	0	0	0	4	0	8
Ocotlán	0	1	8	1	0	1	16	0	10	1	0	0	38
Ojuelos de Jalisco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pihuamo	1	10	4	0	0	0	9	0	1	0	1	0	26
Poncitlán	5	6	8	1	0	0	12	1	2	0	1	0	36
Puerto Vallarta	0	1	2	0	0	0	21	0	8	4	3	0	39
Quitupan	1	4	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	8
San Cristóbal de la Barranca	0	10	3	0	0	1	2	0	0	0	0	1	17
San Diego de Alejandría	2	2	0	0	0	0	5	0	1	0	0	0	10
San Gabriel	2	2	2	1	0	0	4	0	1	0	0	0	12
San Ignacio Cerro Gordo	1	3	5	1	0	1	11	2	0	0	0	0	24
San Juan de los Lagos	0	2	4	0	1	1	8	0	1	0	0	0	17
San Juanito de Escobedo	1	2	3	0	0	1	4	0	1	0	0	0	12
San Julián	0	2	1	0	0	0	6	2	3	0	0	0	14
San Marcos	0	5	4	1	0	0	3	0	1	0	0	0	14
San Martín de Bolaños	0	0	3	0	0	0	4	0	0	0	0	0	7
San Martín Hidalgo	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
San Miguel el Alto	0	1	7	0	0	2	10	1	1	1	0	0	23
San Pedro Tlaquepaque	2	2	10	4	0	6	19	0	9	1	0	0	53
San Sebastián del Oeste	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Santa María de Los Ángeles	1	5	3	1	0	0	4	0	0	0	0	0	14
Santa María del Oro	4	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14
Sayula	0	2	1	1	0	0	7	0	4	0	0	0	15
Tala	0	0	2	1	0	2	5	0	3	2	0	0	15
Talpa de Allende	0	0	4	0	0	0	6	0	2	0	2	0	14
Tamazula de Gordiano	3	1	9	1	0	1	14	0	5	3	1	0	38
Tapalpa	1	1	2	1	0	0	1	0	1	0	9	0	16
Tecalitlán	3	4	10	2	0	0	14	0	0	0	1	0	34
Techaluta de Montenegro	2	3	2	1	0	0	5	0	0	0	0	0	13



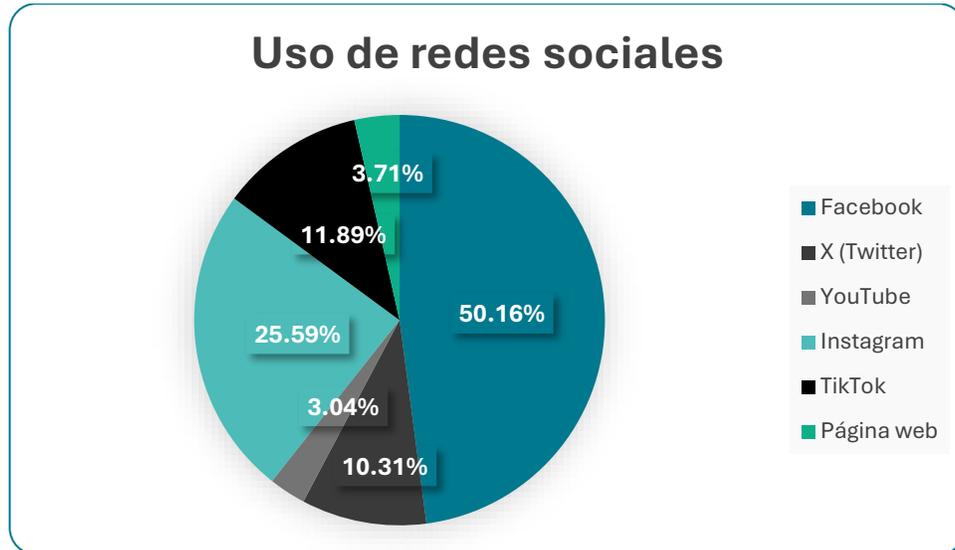
Tecolotlán	0	5	4	1	0	2	10	0	2	0	0	0	24
Tenamaxtlán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Teocaltiche	0	1	0	1	0	0	4	0	0	0	0	0	6
Teocuitatlán de Corona	3	6	1	0	0	1	4	1	0	0	2	0	18
Tepatitlán de Morelos	0	1	5	1	0	2	22	0	8	1	0	0	40
Tequila	0	2	1	0	0	1	7	0	1	1	0	0	13
Teuchitlán	1	2	4	2	0	1	11	0	3	0	0	0	24
Tizapán el Alto	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tlajomulco de Zúñiga	0	2	5	3	0	1	22	0	10	1	0	0	44
Tolimán	2	5	6	0	0	1	8	0	0	0	0	0	22
Tomatlán	1	4	6	0	0	2	8	0	0	0	8	0	29
Tonalá	2	7	14	3	0	4	26	0	3	0	9	0	68
Tonaya	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Tonila	2	6	3	2	0	1	3	1	0	0	0	0	18
Totatiche	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Tototlán	0	4	3	0	0	0	9	0	6	0	0	0	22
Tuxcacuesco	3	5	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	12
Tuxcueca	5	11	5	0	0	1	2	0	0	1	0	0	25
Tuxpan	1	1	5	0	0	3	15	0	1	0	2	0	28
Unión de San Antonio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Unión de Tula	1	0	1	1	0	1	2	0	1	0	0	0	7
Valle de Guadalupe	0	4	11	2	0	2	13	0	3	0	0	0	35
Valle de Juárez	4	5	5	0	0	1	1	0	2	0	0	0	18
Villa Corona	0	2	1	0	0	0	6	0	0	0	3	0	12
Villa Guerrero	0	0	9	0	0	0	3	0	1	0	0	0	13
Villa Hidalgo	2	0	2	1	0	0	3	1	0	0	0	0	9
Villa Purificación	0	2	3	0	0	1	1	0	0	0	0	0	7
Yahualica de González Gallo	1	6	8	1	0	0	12	0	4	1	0	0	33
Zacoalco de Torres	0	0	2	0	0	0	6	1	0	0	0	0	9
Zapopan	0	1	0	0	0	1	31	0	12	2	1	0	48
Zapotiltic	0	0	5	0	0	1	3	0	1	0	0	0	10
Zapotitlán de Vadillo	0	8	9	0	0	0	3	0	2	0	0	0	22
Zapotlán del Rey	6	14	6	1	0	0	2	0	1	0	3	0	33
Zapotlán el Grande	0	0	2	0	0	0	18	0	4	1	0	0	25
Zapotlanejo	2	2	4	0	0	2	7	0	1	1	0	0	19
TOTAL	130	369	442	64	6	101	864	20	218	43	88	11	2356

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.



Medios de contacto a través de redes sociales

Figura 3. Porcentajes del uso de redes sociales.



Con relación al uso de redes sociales, las tres predominantes son Facebook, Instagram y TikTok, el primero con un uso del **50.16%** de las candidaturas, la segunda con el **25.59%** y la tercera con el **11.89%**; por otro lado, la página web y canal de YouTube son los menos usados por las personas candidatas.

Tabla 9. Medios de contacto público a través de redes sociales por cargo						
Cargo	Facebook	X (Twitter)	YouTube	Instagram	TikTok	Página web
GUBERNATURA	3	3	3	3	3	2
DIPUTACIONES MR	50	34	10	46	37	5
<i>Propietarias</i>	33	25	8	31	26	3
<i>Suplentes</i>	17	9	2	15	11	2
DIPUTACIONES RP	56	38	6	47	23	15
MUNICIPALES	1161	187	58	553	238	72



Presidencias Municipales	184	41	11	103	49	14
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	114	30	8	66	33	10
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	70	11	3	37	16	4
Sindicaturas	168	16	5	84	36	8
<i>Sindicaturas propietarias</i>	93	10	3	49	16	5
<i>Sindicaturas suplentes</i>	75	6	2	35	20	3
Regidurías	809	130	42	366	153	50
<i>Regidurías propietarias</i>	442	88	19	205	87	26
<i>Regidurías suplentes</i>	367	42	23	161	66	24
TOTALES	1270	262	77	649	301	94

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

Tabla 10. Medios de contacto público a través de redes sociales por fuerza política						
Fuerza política	Facebook	X (Twitter)	YouTube	Instagram	TikTok	Página web
FCXJ	407	69	28	229	121	6
SHHJ	175	50	8	71	38	23
PAN	14	9	0	16	6	1
PRI	13	11	2	8	7	0
PRD	8	1	0	3	1	0
PT	10	1	0	2	2	53
PVEM	0	0	0	0	0	0
MC	455	107	33	268	111	9
MORENA	0	0	0	0	0	0
HAGAMOS	118	5	3	19	4	1
FUTURO	49	6	1	23	6	1
CAMO	20	3	2	10	5	0
ESCC	1	0	0	0	0	0
TOTALES	1270	262	77	649	301	94

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.



Tabla 11. Medios de contacto a través de redes sociales por municipio

	Facebook	X (Twitter)	YouTube	Instagram	TikTok	Página web	Totales
Acatic	15	2	1	10	7	0	35
Acatlán de Juárez	6	0	0	3	1	13	23
Ahualulco de Mercado	0	0	0	0	0	0	0
Amacueca	6	0	0	1	1	0	8
Amatitán	8	1	0	9	2	0	20
Ameca	15	1	1	6	1	0	24
Arandas	14	3	2	7	1	0	27
Atemajac de Brizuela	2	1	0	2	2	0	7
Atengo	13	0	0	7	1	0	21
Atenguillo	1	0	0	0	0	0	1
Atotonilco el Alto	9	1	0	5	0	0	15
Atoyac	10	0	0	0	0	0	10
Autlán de Navarro	4	0	0	0	0	0	4
Ayotlán	1	1	0	1	1	0	4
Ayutla	17	0	1	14	4	0	36
Bolaños	6	0	0	3	2	0	11
Cabo Corrientes	3	0	0	2	2	0	7
Cañadas de Obregón	6	0	0	2	0	0	8
Casimiro Castillo	15	0	2	4	3	0	24
Chapala	7	3	1	5	2	0	18
Chimaltán	0	0	0	0	0	0	0
Chiquilistlán	12	0	0	3	1	0	16
Cihuatlán	0	0	0	0	0	0	0
Cocula	18	3	2	7	3	2	35
Colotlán	13	1	2	7	4	0	27
Concepción de Buenos Aires	8	1	1	3	2	0	15
Cuatla	0	1	0	0	0	0	1
Cuautitlán de García Barragán	0	0	0	0	0	0	0
Cuquío	6	1	1	2	1	0	11
Degollado	12	0	0	2	0	0	14
Ejutla	9	0	0	0	0	0	9
El Arenal	10	0	0	1	0	0	11
El Grullo	17	1	0	9	2	0	29
El Limón	0	0	0	0	0	0	0
El Salto	0	0	0	0	0	0	0



Encarnación de Díaz	9	1	1	10	3	0	24
Etzatlán	18	0	1	3	2	2	26
Gómez Farías	9	3	0	5	2	1	20
Guachinango	15	0	0	1	0	0	16
Guadalajara	43	41	3	44	24	1	156
Hostotipaquillo	12	1	1	6	2	0	22
Huejúcar	9	0	1	3	1	0	14
Huejuquilla el Alto	5	0	0	2	2	0	9
Ixtlahuacán de los Membrillos	18	1	1	7	5	11	43
Ixtlahuacán del Río	2	0	0	2	0	0	4
Jalostotitlán	2	0	0	2	0	0	4
Jamay	16	1	0	6	4	0	27
Jesús María	0	0	0	1	0	0	1
Jilotlán de los Dolores	9	0	0	4	1	0	14
Jocotepec	0	0	0	0	0	0	0
Juanacatlán	15	0	0	2	0	10	27
Juchitlán	9	0	0	1	1	0	11
La Barca	9	0	0	3	3	0	15
La Huerta	3	1	0	3	1	0	8
La Manzanilla de la Paz	4	0	0	2	0	0	6
Lagos de Moreno	5	1	0	4	2	0	12
Magdalena	17	0	3	9	7	0	36
Mascota	13	0	2	5	2	0	22
Mazamitla	2	1	1	1	2	1	8
Mexicacán	12	0	0	4	2	0	18
Mezquitic	11	0	0	0	0	0	11
Mixtlán	1	0	0	0	0	0	1
Ocotlán	17	2	1	6	1	0	27
Ojuelos de Jalisco	0	0	0	0	0	0	0
Pihuamo	10	0	0	1	1	0	12
Poncitlán	18	1	0	4	1	15	39
Puerto Vallarta	21	4	1	9	2	1	38
Quitupan	6	0	0	3	0	0	9
San Cristóbal de la Barranca	6	0	0	1	5	2	14
San Diego de Alejandría	4	0	0	0	1	0	5
San Gabriel	1	0	0	0	0	0	1
San Ignacio Cerro Gordo	21	2	3	10	4	0	40
San Juan de los Lagos	4	1	0	3	0	0	8
San Juanito de Escobedo	4	0	0	1	0	0	5
San Julián	5	0	0	2	0	0	7



San Marcos	1	0	0	0	0	0	1
San Martín de Bolaños	1	0	0	0	0	0	1
San Martín Hidalgo	0	0	0	0	0	0	0
San Miguel el Alto	19	3	1	14	5	0	42
San Pedro Tlaquepaque	41	14	1	27	11	1	95
San Sebastián del Oeste	0	0	0	0	0	0	0
Santa María de Los Ángeles	1	0	0	0	0	0	1
Santa María del Oro	1	0	0	0	0	0	1
Sayula	8	1	1	6	2	4	22
Tala	13	1	1	7	2	0	24
Talpa de Allende	5	0	0	4	1	0	10
Tamazula de Gordiano	27	3	1	12	9	0	52
Tapalpa	9	0	0	8	0	0	17
Tecalitlán	25	2	1	8	6	0	42
Techaluta de Montenegro	10	1	1	2	1	0	15
Tecolotlán	10	0	0	1	1	0	12
Tenamaxtlán	0	0	0	0	0	0	0
Teocaltiche	5	0	0	4	1	0	10
Teocuitatlán de Corona	0	0	0	0	0	0	0
Tepatitlán de Morelos	29	4	0	11	1	0	45
Tequila	10	2	2	7	4	0	25
Teuchitlán	10	1	0	6	4	0	21
Tizapán el Alto	0	0	0	0	0	0	0
Tlajomulco de Zúñiga	33	15	4	24	9	2	87
Tolimán	7	0	0	2	1	0	10
Tomatlán	21	0	0	3	1	0	25
Tonalá	35	10	3	17	15	0	80
Tonaya	0	0	0	0	0	0	0
Tonila	12	0	0	1	1	0	14
Totatiche	2	1	0	1	1	0	5
Tototlán	12	0	0	4	0	0	16
Tuxcacuesco	0	0	0	2	0	0	2
Tuxcueca	7	0	0	0	0	0	7
Tuxpan	19	1	0	4	1	0	25
Unión de San Antonio	0	0	0	0	0	0	0
Unión de Tula	7	1	1	3	2	0	14
Valle de Guadalupe	21	0	0	9	1	0	31
Valle de Juárez	4	0	0	5	0	0	9
Villa Corona	0	0	0	1	1	0	2
Villa Guerrero	13	0	0	7	3	0	23



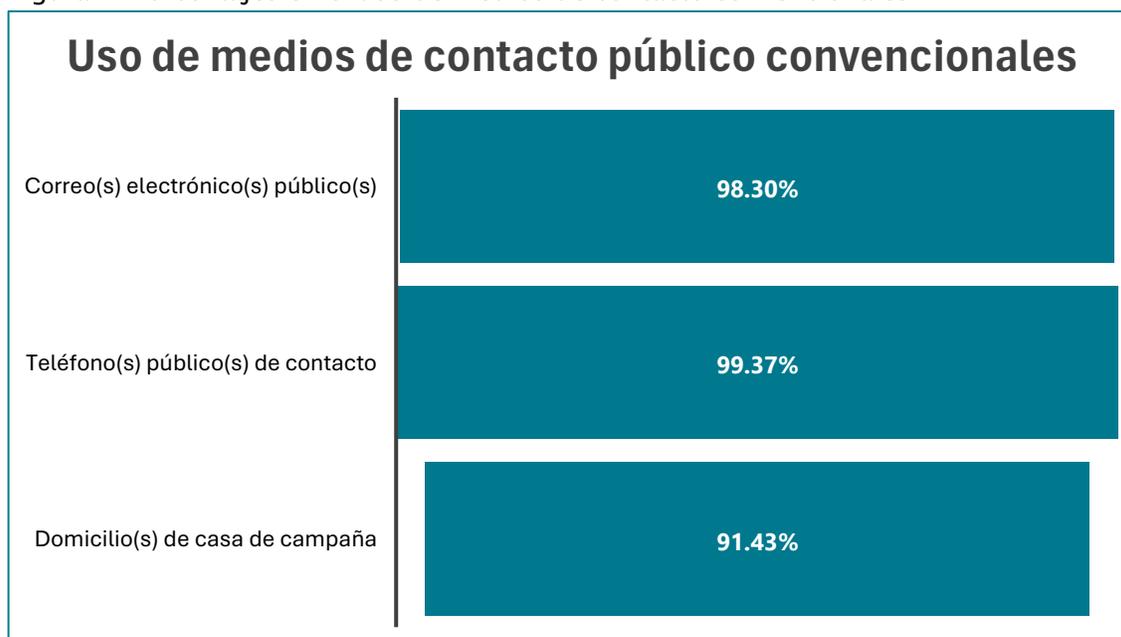
Villa Hidalgo	3	1	0	1	0	0	5
Villa Purificación	5	0	0	0	0	0	5
Yahualica de González Gallo	7	3	2	5	1	3	21
Zacoalco de Torres	4	0	0	1	0	0	5
Zapopan	37	34	3	38	17	3	132
Zapotiltic	2	0	0	3	0	0	5
Zapotitlán de Vadillo	8	0	0	3	3	0	14
Zapotlán del Rey	3	0	0	1	0	0	4
Zapotlán el Grande	15	7	3	14	6	0	45
Zapotlanejo	11	0	0	2	3	0	16
TOTAL	1161	187	58	553	238	72	2269

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

Acorde a los lineamientos del SCCC, las candidaturas tenían la opción de compartir en su cuestionario curricular sus redes sociales personales u oficiales, sin embargo, no todas las personas candidatas mencionaron sus cuentas como medio de contacto.

Medios de contacto públicos convencionales

Figura 4. Porcentajes en el uso de medios de contacto convencionales.



Fuente: SCCC IEPC Jalisco.



Como se puede observar en la figura 4, el teléfono público, correo electrónico y domicilio de casa de campaña, son los medios de contacto que más comparten las personas candidatas para un acercamiento público. Esta información fue registrada junto con su información básica, en más allá del 90% de las candidaturas publicadas.

Tabla 12. Medios de contacto público convencionales por cargo			
Cargo	Correo(s) electrónico(s) público(s)	Teléfono(s) público(s) de contacto	Domicilio(s) de casa de campaña
GUBERNATURA	3	3	3
DIPUTACIONES MR	68	68	63
<i>Propietarias</i>	40	40	36
<i>Suplentes</i>	28	28	27
DIPUTACIONES RP	104	103	83
MUNÍCIPIES	2314	2342	2166
Presidencias Municipales	323	328	300
<i>Presidencias municipales propietarias</i>	175	177	163
<i>Presidencias municipales suplentes</i>	147	150	136
Sindicaturas	307	311	287
<i>Sindicaturas propietarias</i>	166	168	152
<i>Sindicaturas suplentes</i>	141	143	135
Regidurías	1684	1703	1579
<i>Regidurías propietarias</i>	882	894	833
<i>Regidurías suplentes</i>	802	809	746
TOTALES	2489	2516	2315

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

Tabla 13. Medios de contacto público convencionales por fuerza política			
Fuerza política	Correo(s) electrónico(s) público(s)	Teléfono(s) público(s) de contacto	Domicilio(s) de casa de campaña
FCXJ	1053	1056	1034
SHHJ	326	326	276



PAN	30	30	20
PRI	16	16	15
PRD	14	14	14
PT	58	58	58
PVEM	47	47	47
MC	630	651	641
MORENA	0	0	0
HAGAMOS	161	164	147
FUTURO	130	130	39
CAMO	23	23	23
ESCC	1	1	1
TOTALES	2489	2516	2315

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

Contacto público medios convencionales

Tabla 14. Medios de contacto públicos convencionales por municipio				
	Correo(s) electrónico(s) público(s)	Teléfono(s) público(s) de contacto	Domicilio(s) de casa de campaña	TOTALES
Acatic	35	36	36	107
Acatlán de Juárez	20	20	20	60
Ahualulco de Mercado	13	13	13	39
Amacueca	12	12	12	36
Amatitán	15	15	14	44
Ameca	28	28	28	84
Arandas	17	18	18	53
Atemajac de Brizuela	7	7	6	20
Atengo	14	14	14	42
Atenguillo	1	1	1	3
Atotonilco el Alto	19	19	19	57
Atoyac	28	28	28	84
Autlán de Navarro	6	6	6	18
Ayotlán	18	15	18	51
Ayutla	25	25	25	75
Bolaños	14	14	14	42
Cabo Corrientes	4	4	4	12
Cañadas de Obregón	18	18	18	54
Casimiro Castillo	25	25	25	75



Chapala	31	31	18	80
Chimaltitán	0	0	0	0
Chiquilistlan	23	23	23	69
Cihuatlán	2	2	2	6
Cocula	27	27	27	81
Colotlán	22	24	17	63
Concepción de Buenos Aires	13	13	13	39
Cuautla	11	11	11	33
Cuautilán de García Barragán	0	0	0	0
Cuquío	23	23	23	69
Degollado	13	13	13	39
Ejutla	14	14	14	42
El Arenal	20	21	21	62
El Grullo	22	22	22	66
El Limón	0	0	0	0
El Salto	7	8	8	23
Encarnación de Díaz	27	27	26	80
Etzatlán	42	45	35	122
Gómez Farias	13	13	13	39
Guachinango	22	22	9	53
Guadalajara	58	58	54	170
Hostotipaquillo	26	26	26	78
Huejúcar	12	12	12	36
Huejuquilla el Alto	14	14	14	42
Ixtlahuacán de los Membrillos	42	42	36	120
Ixtlahuacán del Río	3	3	3	9
Jalostotitlán	13	13	13	39
Jamay	21	13	19	53
Jesús María	13	13	13	39
Jilotlan de los Dolores	27	27	26	80
Jocotepec	15	15	11	41
Juanacatlán	28	28	28	84
Juchitlán	36	36	31	103
La Barca	33	33	20	86
La Huerta	3	3	3	9
La Manzanilla de la Paz	6	6	6	18
Lagos de Moreno	10	10	10	30
Magdalena	27	27	27	81
Mascota	23	23	22	68
Mazamitla	15	15	15	45
Mexxicacan	24	24	24	72
Mezquitic	14	14	14	42



Mixtlán	8	8	8	24
Ocotlán	38	38	38	114
Ojuelos de Jalisco	0	0	0	0
Pihuamo	24	26	25	75
Poncitlán	36	36	36	108
Puerto Vallarta	39	39	21	99
Quitupán	8	8	6	22
San Cristóbal de la Barranca	17	17	17	51
San Diego de Alejandría	10	10	10	30
San Gabriel	12	12	12	36
San Ignacio Cerro Gordo	24	24	24	72
San Juan de los Lagos	17	17	15	49
San Juanito de Escobedo	12	12	12	36
San Julián	14	14	14	42
San Marcos	14	14	14	42
San Martín de Bolaños	7	7	7	21
San Martín Hidalgo	1	1	1	3
San Miguel el Alto	23	23	23	69
San Pedro Tlaquepaque	41	53	51	145
San Sebastián del Oeste	1	1	1	3
Santa María de Los Ángeles	14	14	14	42
Santa María del Oro	14	14	14	42
Sayula	15	15	11	41
Tala	15	15	14	44
Talpa de Allende	14	14	12	40
Tamazula de Gordiano	38	38	33	109
Tapalpa	16	16	2	34
Tecalitlán	34	34	34	102
Techaluta de Montenegro	13	13	13	39
Tecolotlán	24	24	24	72
Tenamaxtlán	0	0	0	0
Teocaltiche	6	6	6	18
Teocuitatlán de Corona	18	18	18	54
Tepatitlán de Morelos	40	40	40	120
Tequila	13	13	13	39
Teuchitlán	24	24	17	65
Tizapán el Alto	0	0	0	0
Tlajomulco de Zúñiga	44	44	42	130
Tolimán	18	22	22	62
Tomatlán	28	29	29	86
Tonalá	68	68	58	194
Tonaya	1	1	1	3



Tonila	18	18	18	54
Totatiche	4	5	3	12
Tototlán	22	22	22	66
Tuxcacuesco	12	12	12	36
Tuxcueca	24	25	25	74
Tuxpan	28	28	27	83
Unión de San Antonio	0	0	0	0
Unión de Tula	1	7	7	15
Valle de Guadalupe	34	35	33	102
Valle de Juárez	18	18	18	54
Villa Corona	12	12	12	36
Villa Guerrero	13	13	12	38
Villa Hidalgo	9	9	9	27
Villa Purificación	7	7	7	21
Yahualica de González Gallo	29	33	26	88
Zacoalco de Torres	9	9	1	19
Zapopan	48	47	46	141
Zapotiltic	10	10	10	30
Zapotitlán de Vadillo	22	22	21	65
Zapotlán del Rey	33	33	22	88
Zapotlán el Grande	25	24	23	72
Zapotlanejo	19	19	19	57
TOTAL	2314	23412	2166	6822

Fuente: SCCC IEPC Jalisco.

Los medios de contacto diversos, como son el correo electrónico, teléfono y domicilio, son más utilizados que las redes sociales, podemos observar el uso que comparten ya sea de manera personal o de uso comunal con el partido que las representa.



Propuestas para cargo de gubernatura

Imagen 1. Palabras clave en propuestas realizadas por candidaturas a gubernatura



Las tres propuestas plasmadas en el cuestionario curricular de las candidaturas para gubernatura del Estado coincidieron en palabras clave que se plasman en esta nube de palabras. Destacan las siguientes: *Seguridad, escuelas públicas, educación, fortalecimiento de las instituciones, Jalisco, transporte público, tren ligero, carreteras, Chapala, familias, niñas y niños.*

Estas propuestas generales, contaron con la correcta captura, especifican población objetivo, no se duplican entre sí y precisan la meta de las propuestas.



Propuestas para cargo de diputaciones por el principio de mayoría relativa

Imagen 2. Palabras clave en las propuestas para diputaciones por el principio de mayoría relativa.



Las propuestas realizadas por las personas candidatas al cargo de diputaciones por el principio de mayoría relativa, versaron sobre los siguientes temas: *salud pública, vivienda, protección, apoyo, agua, estado, medio ambiente, movilidad, desarrollo, vivienda social, derechos corrupción, seguridad, violencia, transporte, impunidad, verificación naranja, índices delincuenciales, transporte*. La mayoría de estas propuestas contaron con la población objetivo, la meta de dichas propuestas y no se duplicaron entre candidaturas de la misma fuerza política.



Propuestas de diputaciones por el principio de representación proporcional

Imagen 3. Palabras clave en las propuestas para diputaciones por el principio de representación proporcional.



Los perfiles de las candidaturas para los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional, se preocupan por los siguientes temas: *lenguas maternas pueblos indígenas, educación, agua, leyes, discriminación, cargos públicos, seguridad, movilidad, corrupción, medio ambiente, políticas públicas, estado derechos, protección, violencia, acondicionar aulas, impunidad, poner rampas, salud pública discapacidad, vida cultural grupos vulnerables, instituciones educativas y traductor designado.* De igual manera, la mayoría específica población objetivo y meta a cumplir en sus propuestas.



Propuestas de candidaturas para cargos de municipales

Imagen 4. Palabras clave en las propuestas para cargos de municipales



Las personas candidatas a los cargos de municipales, particularmente a presidencias municipales tratan en sus propuestas temas como los siguientes: *agua potable, mejores servicios, ciudadanos, educación, servicios públicos, seguridad, infraestructura, acceso, espacios públicos, atención médica, adultos mayores, cultura, índices delictivos, policía, mano dura, corrupción cobertura universal, alumbrado público, bienestar, escuelas, desarrollo económico, servicios básicos, abastecimiento de agua, sistema de lluvia, niños, niñas, participación ciudadana, hospital, aguas residuales, emprendimiento e inversión.*

Visitas al sitio web



 Parque de las Estrellas 2764, Col. Jardines del Bosque
 C.P. 44520 Guadalajara, Jalisco, México.
 33 4445 8450
www.iepcjalisco.org.mx

Las visitas realizadas al sitio Web hasta el diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro fueron de **856,894**. El SCCC es una herramienta útil para analizar y cotejar las distintas facetas y perfiles de las candidaturas que formarán parte de nuestra realidad política.



IV. Reporte de resultados en la captura de la información en el cuestionario de identidad del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles”.

El cuestionario que se presenta a continuación fue aprobado como Anexo II del documento *Proceso Técnico Operativo del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles”* del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco para el Proceso Electoral Local Concurrente 2023–2024. Cuenta con 20 preguntas referentes a la identidad de las candidatas y los candidatos, y su posible pertenencia a los grupos en situación de vulnerabilidad o históricamente discriminados. Este cúmulo de preguntas nos ayudarán al final del ejercicio, en primer lugar, para conocer un poco más a las personas postuladas para algún puesto de elección popular, y en segundo lugar tener en cuenta la diversidad de nuestro estado y en elecciones futuras cubrir las necesidades políticas a través de personas que cubran los perfiles de todas aquellas minorías que necesiten representación.

Cabe mencionar que las disposiciones aquí mencionadas son producto de las respuestas que las candidaturas han reflejado y su autopercepción; es decir, las candidatas y candidatos podrían



pertenecer a una o más situaciones independientemente de las que registraron ante este Instituto. Dicho lo anterior, el cuestionario es el siguiente:

Personas indígenas

1. ¿Se identifica como una persona indígena o como parte de algún pueblo o comunidad indígena?
 - a. Sí
 - b. No
 - c. Prefiero no contestar
2. ¿Habla o entiende alguna lengua indígena?
 - a. Sí
 - b. No
 - c. Prefiero no contestar
3. ¿A qué pueblo y/o comunidad indígena pertenece?
 - a. (En este inciso se desplegará el listado de pueblo indígenas)

COMUNIDADES WIXARITARI DE LA ZONA NORTE DE JALISCO		
	<i>Comunidad</i>	<i>Municipio</i>
1	SANTA CATARINA CUEXCOMATITLÁN	MEZQUITIC
2	SAN ANDRÉS COHAMIATA	MEZQUITIC
3	SAN SEBASTIAN TEPONAHUAXTLAN	MEZQUITIC Y TUXPAB DE BOLAÑOS, BOLAÑOS
4	LOCALIDAD WIXÁRIKA EMMANUEL	HUEJUQUILLA EL ALTO, JALISCO
5	LOCALIDAD WIXÁRICA HAITMASIE	HUEJUQUILLA EL ALTO, JALISCO
COMUNIDADES TEPEHUANAS DE LA ZONA NORTE DE JALISCO		
	<i>Comunidad</i>	<i>Municipio</i>
1	SAN LORENZO DE AZQUELTAN	VILLA GUERRERO
2	TEPIZOAC	CHIMALTITAN, JALISCO
3	SAN JUAN DE LOS POTREROS	CHIMALTITÁN, JALISCO
COMUNIDADES NAHUAS DE LA ZONA SUR DE JALISCO, 2023		
	<i>Comunidad</i>	<i>Municipio</i>
1	AYOTITLÁN	CUAUTITLÁN DE GARCÍA BARRAGÁN, JALISCO
2	CUZALAPA	CUAUTITLÁN DE GARCÍA BARRAGÁN, JALISCO
3	CHACALA	CUAUTITLÁN DE GARCÍA BARRAGÁN, JALISCO
4	PLAN DE MENDEZ	CUAUTITLÁN DE GARCÍA BARRAGÁN, JALISCO
5	TELCRUZ	CUAUTITLÁN DE GARCÍA BARRAGÁN, JALISCO
6	TUXPAN	TUXPAN, JALISCO
7	LOS LAURELES	TUXPAN, JALISCO
8	RANCHO EL NIÑO	TUXPAN, JALISCO



9	PASO DE SAN JUAN	TUXPAN, JALISCO
10	SAN JUAN ESPANATICA	TUXPAN, JALISCO
11	SAN MIGUEL	TUXPAN, JALISCO
12	NUEVO POBLADO	TUXPAN, JALISCO
13	LOMA DE PAREMPTIZ	ZAPOTITLÁN DE VADILLO, JALISCO
14	MAZATAN	ZAPOTITLÁN DE VADILLO, JALISCO
15	SAN JOSÉ DEL CARMEN	ZAPOTITLÁN DE VADILLO, JALISCO
16	TETAPAN	ZAPOTITLÁN DE VADILLO, JALISCO
17	ZACAMECATL	ZAPOTITLÁN DE VADILLO, JALISCO
18	JIROSTO	VILLA PURIFICACIÓN, JALISCO
19	JOCOTLAN	VILLA PURIFICACIÓN, JALISCO
GRUPOS ÉTNICOS CON PRESENCIA EN LA ZONA METROPOLITANA DE GUADALAJARA		
1	MIXTECOS	
2	OTIMÍ	
3	PURÉPECHA	
4	TZOTZIL	
5	MAZAHUA	
6	ZAPOTECO	
7	CORA	
8	HUASTECO	
9	TRIQUI	
10	TZELTZAL	
11	ZOQUE	

- b. Otro_____
- c. Prefiero no contestar
- d. No aplica

Personas con Discapacidad

- 4. ¿Tiene algún tipo de discapacidad?
 - a. Sí
 - b. No
 - c. Prefiero no contestar
- 5. En caso de haber respondido afirmativamente la pregunta anterior, el tipo de discapacidad con el que vive es:
 - a. Permanentemente
 - b. Temporal
 - c. Otra _____



- d. Prefiero no contestar
 - 6. En caso afirmativo, ¿de qué tipo?
 - a. Física
 - b. Sensorial. Esta incluye la deficiencia estructural o funcional de los órganos de:
 - b.1. La audición
 - b.2 La visión
 - b.3. El olfato
 - b.4. El tacto
 - b.5. El gusto
 - c) Mental
 - d) Intelectual
 - e) Otra _____
 - f) Prefiero no contestar
 - 7. Su tipo de discapacidad le dificulta o impide (debe permitir varias respuestas en atención a las personas con discapacidad múltiple).
 - a. Caminar, subir o bajar escaleras con sus piernas
 - b. Mover o usar brazos y/o manos
 - c. Ver (aunque use lentes)
 - d. Escuchar (aunque use aparato auditivo)
 - e. Hablar o comunicarse
 - f. Aprender, recordar y/o concentrarse
 - g. Interactuar emocional y/o intelectualmente en un entorno social
 - h. Otra_____
 - i. Prefiero no contestar
 - 7.A Si se contestó afirmativamente algunas de las anteriores
 - a) La persona es usuaria de silla de ruedas
 - b) La persona es usuaria del Sistema de Escritura Braille.
 - c) La persona es usuaria Lengua de Señas Mexicana.
 - d) La persona es usuaria de lectores de pantalla (de texto)
- Personas Afrodescendientes
- 8. ¿Se considera una persona afromexicana o que forma parte de alguna comunidad afrodescendiente?
 - a. Sí
 - b. No
 - c. Prefiero no contestar
- Población LGBTTTIQ+
- 9. ¿Es usted una persona de la población LGBTTTIQ+ (Lesbiana, Gay, Bisexual, Transgénero, Travesti, Transexual, Intersexual, Queer, No Binaria, ¿u otra)?



- a. Sí
- b. No
- c. Prefiero no contestar

10. En caso de haber respondido afirmativamente a la pregunta anterior, usted se identifica como:

- a. Hombre gay
- b. Mujer lesbiana
- c. Persona bisexual
- d. Mujer trans
- e. Hombre trans
- f. Persona intersexual
- g. Persona no binaria
- h. Persona Queer
- i. Otra_____
- j. Prefiero no contestar

Personas Jaliscienses residentes en el extranjero

11. ¿Es usted migrante?

- a. Sí
- b. No
- c. Prefiero no contestar

12. ¿En qué país reside?

- a. (En este inciso se desplegarán los países)
- b. Prefiero no contestar

13. ¿Cuánto tiempo ha vivido en el extranjero?

- a. De 0 a 5 años
- b. De 6 a 15 años
- c. Más de 15 años
- d. Prefiero no contestar

14. ¿Cuál es el motivo de la residencia en el extranjero?

- a. Familiar
- b. Estudio
- c. Trabajo
- d. Otro_____
- e. Prefiero no contestar

15. Cuando emigró, ¿se encontraba con una situación regular de trabajo o con un lugar asegurado en alguna institución educativa del país extranjero?

- a. Sí
- b. No



c. Prefiero no contestar

Personas jóvenes Aquella cuya edad queda comprendida entre los 21 y 29 años

16. ¿Es parte de la población joven?

- a. Sí
- b. No
- c. Prefiero no contestar

16-A. De responder afirmativamente, ¿Entre qué rangos de edades te encuentras?

- a. 18-20
- b. 21-29
- c. 30-35

Población de personas mayores

17. ¿Es parte de la población de personas mayores?

- a. Sí
- b. No
- c. Prefiero no contestar

18. Pensando en todo lo que ganó usted el mes pasado, ¿en cuál de los siguientes grupos de ingresos se encuentra? Por favor incluya salario, o alguna otra ganancia que generalmente recibe cada mes.

- a. Menos de \$11,000
- b. De \$11,001 a \$25,000
- c. De \$25,001 a \$50,000
- d. De \$50,001 a \$75,000
- e. De \$75,001 a 112,000
- f. Más de 112,000
- g. No recibe ingresos
- h. Prefiero no contestar

19. Su fuente principal de ingresos es:

- a. Salario
- b. Negocio propio

() Atendido con familiares

() Con menos de 5 empleados

- c. Compañía o empresa registrada, con 5 empleados o más
- d. No ha laborado en los 3 meses anteriores
- e. Prefiero no contestar

Generales

20. Entidad federativa de nacimiento:

- a. (En este inciso se desplegarán las 32 entidades federativas)
- b. Prefiero no contestar.





a. Análisis de resultados

Ahora vamos a entrar en el estudio más detallado en lo que respecta al cuestionario de identidad, en las siguientes tablas analizaremos aspectos referentes a la autopercepción de cada una de las candidaturas que llevaron a cabo su registro en el SCCC.

Fueron **aprobadas 7182 candidaturas** en el estado de Jalisco, en este Proceso Electoral Local Concurrente 2023–2024, de las cuales 3 fueron candidaturas a la gubernatura, 120 de diputación de mayoría relativa, 157 de diputación de representación proporcional y 6902 de municipales. Ahora bien, de dichas candidaturas sólo **2532 candidaturas respondieron el cuestionario de identidad, y 1299 se autoidentificaron como parte de al menos un grupo en situación de discriminación** dentro de ellas 27 candidaturas a diputación de mayoría relativa, 66 a diputación por representación proporcional, 1206 a municipales y ninguna a gubernatura. Las **1299 candidaturas**, conforman nuestro universo de candidaturas a evaluar dentro del cuestionario de



identidad, dicho análisis a su vez se desagregó por sexo tal como lo muestran las siguientes tablas:

Tabla 15. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por sexo					
Candidaturas / Cuestionarios	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Total de candidaturas que se esperaba respondieran el cuestionario de identidad o total de cuestionarios esperados.	3892	3277	13	7182	100%
No Respondieron	2240	1878	7	4125	57%
Respondieron	1368	1158	6	2532	35%
No se autoidentificaron en ningún grupo en situación de discriminación	660	569	0	1229	17%
Se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación*	705	588	6	1299	18%
Fuente: SCCC IEPC JALISCO					
* Es la muestra de cuestionarios o candidaturas que será objeto del análisis cuantitativo y cualitativo.					

Tabla 15.1. Número de candidaturas a GUBERNATURA que respondieron el cuestionario de identidad					
Candidaturas / Cuestionarios	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Total de candidaturas que se esperaba respondieran el cuestionario de identidad o total de cuestionarios esperados.	2	1	0	3	100%
Respondieron.	2	1	0	3	100%
No se autoidentificaron en algún grupo en situación de discriminación.	2	1	0	3	100%
Fuente: SCCC IEPC JALISCO					

Tabla 15.2. Número de candidaturas a DIPUTACIÓN MR que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por sexo					
Candidaturas / Cuestionarios	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Total de candidaturas que se esperaba respondieran el cuestionario de identidad o total de cuestionarios esperados.	71	49	0	120	100%
No respondieron.	34	18	0	52	43%
Respondieron.	37	31	0	68	57%
No se autoidentificaron en algún grupo en situación de discriminación.	20	21	0	41	34%
Se autoidentificaron en algún grupo en situación de discriminación.	17	10	0	27	23%



Fuente: SCCC IEPC JALISCO

Tabla 15.3. Número de candidaturas a DIPUTACIÓN RP que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por sexo					
Candidaturas / Cuestionarios	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Total de candidaturas que se esperaba respondieran el cuestionario de identidad o total de cuestionarios esperados.	84	73	0	157	100%
No respondieron.	30	22	0	52	33%
Respondieron.	54	51	0	105	67%
No se autoidentificaron en algún grupo en situación de discriminación.	22	0	0	22	14%
Se autoidentificaron en algún grupo en situación de discriminación.	32	34	0	66	42%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

Tabla 15.4. Número de candidaturas a MUNÍCIPES que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por sexo					
Candidaturas / Cuestionarios	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Total de candidaturas que se esperaba respondieran el cuestionario de identidad o total de cuestionarios esperados.	3756	3162	13	6931	100%
No respondieron.	2481	2087	7	4575	66%
Respondieron.	1275	1075	6	2356	34%
No se autoidentificaron en algún grupo en situación de discriminación.	618	531	0	1149	17%
Se autoidentificaron en algún grupo en situación de discriminación.	656	544	6	1206	17%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

En consistencia con lo anterior se procede a desglosar las candidaturas que respondieron el cuestionario de identidad y se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por rangos de edad y sexo, obteniendo como resultado que **40%** de las candidaturas se encuentran entre los **18 a 29 años de edad**, **35%** entre los **30 a 40 años de edad**, **9%** corresponden al rango de edad de entre **41 a 50 años de edad**, **5%** se encuentran entre los **51 a 59 años de edad**, y el **12%** son candidaturas de **60 años o más**. Aunado a lo anterior **629 candidaturas son mujeres**, **536 hombres** y **6 no binarios**, tal y como lo podemos observar a continuación:

Tabla 16. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por rangos de edad y sexo.



Rangos de edad	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
18 a 29	317	204	2	523	40%
30 a 40	248	203	2	453	35%
41 a 50	56	56	1	113	9%
51 a 59	30	29	1	60	5%
60 o más	54	96	0	150	12%
Total	705	588	6	1299	100%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

Los grupos en situación de discriminación que analiza este cuestionario, como ya lo vimos en la descripción, son “personas indígenas”, “personas con alguna discapacidad”, “personas de la diversidad sexual”, “personas afromexicanas”, “personas mexicanas migrantes y/o residentes en el extranjero”, “personas jóvenes” y “personas mayores”. Las siguientes tablas muestran la autopercepción en al menos uno de los grupos en situación de discriminación de las candidaturas según edad y sexo. De esta manera, observamos que si bien tal como había establecido con anterioridad son 1299 candidaturas que se autoperceben en algún grupo en situación de discriminación, este número resulta incluso mayor en la tabla siguiente toda vez que contamos con candidaturas que se autoidentifican en más de un grupo, por lo que al contabilizarse por grupo y tomando en cuenta la interseccionalidad que puede estar presente en una misma candidatura, siendo lo correcto inferir que el **total** no es de candidaturas, si no de **autoidentificaciones en grupos en situación de discriminación**, independientemente del número de personas, siendo estas **1531**, lo anterior como resultado de la interseccionalidad de autoidentificaciones de las personas candidatas, de las cuales 73 es como personas indígenas, 61 como personas con discapacidad, 68 como personas de la diversidad sexual, 4 como afromexicanas, 6 como personas mexicanas migrantes y/o residentes en el extranjero, 933 como personas jóvenes y 386 como personas mayores.

Tabla 17. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por grupo y sexo.

Grupos en situación de discriminación	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Personas indígenas	36	37	0	73	4.8%
Personas con alguna discapacidad	29	32	0	61	4.0%
Personas de la diversidad sexual	32	30	6	68	4.4%
Personas afromexicanas	0	4	0	4	0.3%
Personas mexicanas migrantes y/o residentes en el extranjero	1	5	0	6	0.4%
Personas jóvenes	549	382	2	933	60.9%
Personas mayores	180	205	1	386	25.2%



Total	827	695	9	1531	100.0%
--------------	------------	------------	----------	-------------	---------------

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

A continuación, presentamos las candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por tipo de cargo en que se registró y sexo, de las cuales tenemos **705 mujeres, 588 hombres y 6 personas de sexo binario**, de las cuales **1206** fueron candidaturas registradas como **presidencias municipales o alcaldías**, **27** como **diputaciones locales por mayoría relativa** y **66** como **diputaciones locales por representación proporcional**, como lo precisa la tabla siguiente:

Tabla 18. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por tipo de cargo en que se registró y sexo.

Tipo de cargo	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Gubernatura	0	0	0	0	0%
Presidencia Municipal o Alcaldía	656	544	6	1206	93%
Diputación Local por Mayoría Relativa	17	10	0	27	2%
Diputación Local por Representación Proporcional	32	34	0	66	5%
Total	705	588	6	1299	100%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

Si analizamos la edad, nos encontramos que, en el primer rango que corresponde de **18 a 29 años**, en las candidaturas a **presidencia municipal o alcaldía** tenemos a **490** candidaturas, en las **diputaciones por MR** tenemos **7** y en las **diputaciones por RP** **26**. En el segundo rango, el de **30 a 40 años**, las candidaturas a **presidencia municipal o alcaldía** tienen un total de **321**, las **diputaciones por MR** **12** y las **diputaciones por RP** **20**; en las candidaturas entre las edades de **41 a 50 años**, se encuentran **101** candidaturas a **presidencia municipal o alcaldía**, **4** por **diputación por MR** y **8** por **diputación por RP**. En el rango de **51 a 59 años**, se encuentran **56** las candidaturas a **presidencia municipal o alcaldía**, **1** por **diputación por MR** y **3** por **diputación por RP**. Por último, en el rango de **60 o más** las personas que contendieron al cargo de **presidencia municipal o alcaldía** suman **138**, el cargo de **diputación por MR** tiene a **3** candidaturas y las **diputaciones por RP** cuentan con **9** candidaturas. De lo anterior podemos concluir que la mayoría de las candidaturas registradas se encuentran en el rango de edad de **18 a 29 años**, dando un total de **523** candidaturas dentro de dicho rango.

Tabla 19. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por tipo de cargo en que se registró y rangos de edad.



Tipo de cargo	Rango 18-29	Rango 30-40	Rango 41-50	Rango 51-59	Rango 60 o más	Total	Total %
Gubernatura	0	0	0	0	0	0	0%
Presidencia Municipal o Alcaldía	490	421	101	56	138	1206	93%
Diputación Local por Mayoría Relativa	7	12	4	1	3	27	2%
Diputación Local por Representación Proporcional	26	20	8	3	9	66	5%
Total	523	453	113	60	150	1299	100%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

En concordancia con lo ya establecido en la tabla 17, el producto puede no coincidir con el universo de las candidaturas ya que las personas que contestan el cuestionario pueden identificarse con una o más disposiciones. Si bien contamos con 1531 autoidentificaciones en los diversos grupos en situación de vulnerabilidad, **1417** corresponden a **presidencias municipales** o **alcaldías**, **32** a **diputaciones locales por mayoría relativa** y **82** a **diputaciones locales por representación proporcional**.

Tabla 20. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por tipo de cargo y grupo.

Tipo de cargo	Indígenas	Discapacidad	Diversidad Sexual	Afromexicanas	Migrantes	Jóvenes	Mayores	Total	Total %
Gubernatura	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
Presidencia Municipal o Alcaldía	66	54	56	4	4	871	362	1417	93%
Diputación Local por Mayoría Relativa	0	1	3	0	0	19	9	32	2%
Diputación Local por Representación Proporcional	7	6	9	0	2	43	15	82	5%
Total	73	61	68	4	6	933	386	1531	100%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

Ahora bien, en las candidaturas publicadas respecto de la fórmula y sexo encontramos que si bien los cargos de municipales y diputaciones por mayoría relativa, se conforman mediante fórmulas, en el caso de las diputaciones de representación proporcional no aplica dicha figura,



sin embargo, tal como ya se ha establecido con anterioridad en el presente documento, sí hubo candidaturas a dicho cargo que se autoidentificaron como parte de algún grupo en situación de discriminación, por lo que para efectos de contabilizarlos en la tabla que se muestra a continuación, fueron tomadas en cuenta bajo la calidad de candidaturas propietarias. Dicho lo anterior concluimos que suman **705 mujeres**, 348 son propietarias y 357 suplentes; en cuanto a los hombres, de **588** candidaturas que se autoidentifican en al menos un grupo en situación de discriminación, 325 se ostentan con la calidad de propietarios y 263 de suplentes, y de **6** candidaturas no binarias, **3** son propietarias y **3** suplentes; quienes publicaron de manera correcta su información y cargaron su documentación dentro del SCCC.

Tabla 21. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por posición en la fórmula (propietaria o suplente) y sexo

Fórmula	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Propietaria	348	325	3	676	52%
Suplente	357	263	3	623	48%
Total	705	588	6	1299	100%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

*Las candidaturas que se postularon a diputación local de representación proporcional fueron tomadas en calidad de propietarias.

En la siguiente tabla encontramos que, en el rango de **18 a 29 años**, en la fórmula hay **216** candidaturas propietarias publicadas, y **307** en calidad de suplentes. En el siguiente rango de **30 a 40 años**, **259** tienen el carácter de propietarias y **194** de suplentes; en el rango del **41 a 50 años**, podemos ver **72** candidaturas propietarias y **41** candidaturas suplentes. De igual manera, en el rango de **51 a 59 años** se encuentran **33** candidaturas propietarias y **27** suplentes. Y, por último, en el rango de **60 o más**, las fórmulas se conforman por **96** candidaturas propietarias y **54** suplentes.

Tabla 22. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por posición en la fórmula (propietaria o suplente) y rangos de edad.

Rangos de edad	Propietaria	Suplente	Total	Total %
18 a 29	216	307	523	40%
30 a 40	259	194	453	35%
41 a 50	72	41	113	9%
51 a 59	33	27	60	5%
60 o más	96	54	150	12%
Total	676	623	1299	100%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO



*Las candidaturas que se postularon a diputación local de representación proporcional fueron tomadas en calidad de propietarias.

Las **candidaturas propietarias**, en el caso de los grupos en situación de vulnerabilidad se aprecia que la mayoría corresponden al grupo de jóvenes que representan **460** cuestionarios contestados, en segundo lugar, personas mayores, con **224**, en tercer lugar, los indígenas, con **35** autoidentificaciones, **40** como parte de la diversidad sexual, en el caso de discapacidad son **38** autoidentificaciones, **3** autopercepciones como migrantes y/o residentes en el extranjero y **1** como afroamericana. En el caso de las autoidentificaciones como parte de los grupos en situación de vulnerabilidad, en las **candidaturas suplentes**, prevalece la mayoría como parte del grupo de juventudes con **473** autodeterminaciones, encontrándose con posterioridad las personas mayores con **162** autoidentificaciones, con **38**, en tercer lugar, los indígenas, con **28** autoidentificaciones como parte de la diversidad sexual, en el caso de discapacidad son **23** autoidentificaciones, **3** autopercepciones como migrantes y/o residentes en el extranjero y **3** como afroamericana. Dicho lo anterior tenemos como resultado que hay más autoidentificaciones de las candidaturas propietarias que en las candidaturas en calidad de suplentes.

Tabla 23. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación y posición en la fórmula (propietaria o suplente).

Grupos en situación de discriminación	Propietaria	Suplente	Total	Total %
Indígenas	35	38	73	4.8%
Discapacidad	38	23	61	4.0%
Diversidad Sexual	40	28	68	4.4%
Afroamericanas	1	3	4	0.3%
Migrantes y/o residentes en el extranjero	3	3	6	0.4%
Jóvenes	460	473	933	60.9%
Mayores	224	162	386	25.2%
Total	801	730	1531	100.0%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

En la tabla que a continuación se presenta se desagregan las candidaturas que se autoidentificaron con al menos un grupo en situación de discriminación, por ubicación geográfica, lo que significa que sólo se contabilizaron municipales y por el sexo dando un total de **1199 candidaturas**, de las cuales **653 son mujeres, 540 hombres y 6 del sexo no binario**, siendo el número más alto de candidaturas es **28** mismo que le corresponde a Guadalajara, **27** a Etzatlán, Tuxpan y Valle de Guadalupe, **25** a Tonalá y Zapopan, **22** a Acatic, **21** a Poncitlán y Zapotlán del Rey, **20** de Ayutla, Hostotipaquillo y San Pedro Tlaquepaque, **19** de Chapala, **18** en Ameca, Chiquilistlán, Colotlán, Ixtlahuacán de los Membrillos, Tepatitlán de Morelos y Tomatlán, **17** de



Jamay, Juchitlán, Mexxicacán, Tamazula de Gordiano y Zapotitlán de Vadillo, **16** de La Barca, Puerto Vallarta, San Miguel el Alto y Teuchitlán, **15** de Guachinango, Jilotlán de los Dolores, Ocotlán y Tecalitlán, **14** de Atoyac, Mezquitic y Tolimán, **13** de Encarnación de Díaz, **12** de Cocula, Tapalpa, Tecolotlán, Tototlán y Yahualica de González Gallo, **11** de Casimiro Castillo, Gómez Farías, Juanacatlán, Mazamitla, Pihuamo y Tonila, **10** de Amatitán, Atotonilco el Alto, Bolaños, Cuquío, El Grullo, Magdalena, San Julián, **9** de Acatlán de Juárez, Atengo, Ejutla, Huejuquilla el Alto, Jocotepec y Valle de Juárez, **8** de Jalostotitlán, San Ignacio Cerro Gordo y San Marco, **7** de Arandas, Cañadas de Obregón, Santa María del Oro, Sayula, Techaluta de Montenegro, Teocuitatlán de Corona, Zacoalco de Torres y Zapotlán el Grande, **6** de en Ayotlán, Concepción de Buenos Aires, El Arenal , Mascota, San Diego de Alejandría, San Juan de los Lagos, Zapotiltic y Zapotlanejo, **5** en Degollado, Huejúcar, San Cristóbal de la Barranca, Santa María de los Ángeles, Talpa de Allende y Villa Guerrero, **4** en Amacueca, Atemajac de Brizuela, Jesús María, La Manzanilla de la Paz, Lagos de Moreno, Mixtlán, Quitupán, San Juanito de Escobedo, Tala, Tequila, Tuxcacuesco, Tuxcueca y Villa Hidalgo, **3** en Ahualulco de Mercado, El Salto, Ixtlahuacán del Río, La Huerta, San Gabriel, San Martín de Bolaños, Teocaltiche, Totatiche, Villa Corona y Villa Purificación, **1** en Atenguillo, Autlán de Navarro, Cabo Corrientes, Cihuatlán, San Martín Hidalgo, San Sebastián del Oeste y Unión de Tula y **0** Chimaltitán, Cautla, Cuautitlán de García Barragán, El Limón, Ojuelos de Jalisco, Tenamaxtlán, Tizapán el Alto, Tonaya y Unión de San Antonio.

Tabla 24. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por ubicación geográfica y sexo.

Ubicación geográfica	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Acatic	10	10	2	22	1.7%
Acatlán de Juárez	2	7	0	9	0.7%
Ahualulco de Mercado	1	2	0	3	0.2%
Amacueca	2	2	0	4	0.3%
Amatitlán	5	5	0	10	0.8%
Ameca	9	9	0	18	1.4%
Arandas	3	4	0	7	0.5%
Atemajac de Brizuela	3	1	0	4	0.3%
Atengo	5	4	0	9	0.7%
Atenguillo	1	0	0	1	0.1%
Atotonilco el Alto	6	4	0	10	0.8%
Atoyac	6	8	0	14	1.1%
Autlán de Navarro	0	1	0	1	0.1%
Ayotlán	2	4	0	6	0.5%
Ayutla	11	9	0	20	1.5%
Bolaños	7	3	0	10	0.8%



Cabo Corrientes	1	0	0	1	0.1%
Cañadas de Obregón	2	5	0	7	0.5%
Casimiro Castillo	6	5	0	11	0.8%
Chapala	14	5	0	19	1.5%
Chimaltitán	0	0	0	0	0.0%
Chiquilistlán	13	5	0	18	1.4%
Cihuatlán	0	1	0	1	0.1%
Cocula	7	5	0	12	0.9%
Colotlán	10	8	0	18	1.4%
Concepción de Buenos Aires	4	2	0	6	0.5%
Cuatla	0	0	0	0	0.0%
Cuautitlán de García Barragán	0	0	0	0	0.0%
Cuquío	5	5	0	10	0.8%
Degollado	3	2	0	5	0.4%
Ejutla	4	5	0	9	0.7%
El Arenal	4	2	0	6	0.5%
El Grullo	4	6	0	10	0.8%
El Limón	0	0	0	0	0.0%
El Salto	2	1	0	3	0.2%
Encarnación de Díaz	8	5	0	13	1.0%
Etzatlán	11	16	0	27	2.1%
Gómez Farías	9	2	0	11	0.8%
Guachinango	8	7	0	15	1.2%
Guadalajara	14	14	0	28	2.2%
Hostotipaquillo	13	7	0	20	1.5%
Huejúcar	2	3	0	5	0.4%
Huejuquilla el Alto	5	4	0	9	0.7%
Ixtlahuacán de los Membrillos	9	9	0	18	1.4%
Ixtlahuacán del Río	1	2	0	3	0.2%
Jalostotitlán	4	4	0	8	0.6%
Jamay	9	8	0	17	1.3%
Jesús María	2	2	0	4	0.3%
Jilotlán de los Dolores	11	4	0	15	1.2%
Jocotepec	6	3	0	9	0.7%
Juanacatlán	7	4	0	11	0.8%
Juchitlán	11	6	0	17	1.3%
La Barca	10	6	0	16	1.2%



La Huerta	1	2	0	3	0.2%
La Manzanilla de la Paz	3	1	0	4	0.3%
Lagos de Moreno	1	3	0	4	0.3%
Magdalena	6	4	0	10	0.8%
Mascota	3	3	0	6	0.5%
Mazamitla	6	5	0	11	0.8%
Mexicacán	9	8	0	17	1.3%
Mezquitic	6	8	0	14	1.1%
Mixtlán	4	0	0	4	0.3%
Ocotlán	9	6	0	15	1.2%
Ojuelos de Jalisco	0	0	0	0	0.0%
Pihuamo	9	2	0	11	0.8%
Poncitlán	9	12	0	21	1.6%
Puerto Vallarta	9	7	0	16	1.2%
Quitupan	3	1	0	4	0.3%
San Cristóbal de la Barranca	2	3	0	5	0.4%
San Diego de Alejandría	4	2	0	6	0.5%
San Gabriel	0	3	0	3	0.2%
San Ignacio Cerro Gordo	4	4	0	8	0.6%
San Juan de los Lagos	4	2	0	6	0.5%
San Juanito de Escobedo	3	1	0	4	0.3%
San Julián	5	5	0	10	0.8%
San Marcos	4	4	0	8	0.6%
San Martín de Bolaños	2	1	0	3	0.2%
San Martín Hidalgo	1	0	0	1	0.1%
San Miguel el Alto	10	6	0	16	1.2%
San Pedro Tlaquepaque	12	8	0	20	1.5%
San Sebastián del Oeste	1	0	0	1	0.1%
Santa María de los Ángeles	4	1	0	5	0.4%
Santa María del Oro	6	1	0	7	0.5%
Sayula	4	3	0	7	0.5%
Tala	2	2	0	4	0.3%
Talpa de Allende	2	3	0	5	0.4%
Tamazula de Gordiano	10	7	0	17	1.3%
Tapalpa	5	7	0	12	0.9%
Tecalitlán	9	6	0	15	1.2%
Techaluta de Montenegro	3	4	0	7	0.5%



Tecolotlán	6	6	0	12	0.9%
Tenamaxtlán	0	0	0	0	0.0%
Teocaltiche	1	2	0	3	0.2%
Teocuitatlán de Corona	4	3	0	7	0.5%
Tepatitlán de Morelos	10	8	0	18	1.4%
Tequila	1	3	0	4	0.3%
Teuchitlán	6	10	0	16	1.2%
Tizapán el Alto	0	0	0	0	0.0%
Tlajomulco de Zúñiga	17	11	0	28	2.2%
Tolimán	7	6	1	14	1.1%
Tomatlán	10	8	0	18	1.4%
Tonalá	14	8	3	25	1.9%
Tonaya	0	0	0	0	0.0%
Tonila	7	4	0	11	0.8%
Totatiche	2	1	0	3	0.2%
Tototlán	6	6	0	12	0.9%
Tuxcacuesco	2	2	0	4	0.3%
Tuxcueca	3	1	0	4	0.3%
Tuxpan	13	14	0	27	2.1%
Unión de San Antonio	0	0	0	0	0.0%
Unión de Tula	1	0	0	1	0.1%
Valle de Guadalupe	14	13	0	27	2.1%
Valle de Juárez	4	5	0	9	0.7%
Villa Corona	2	1	0	3	0.2%
Villa Guerrero	2	3	0	5	0.4%
Villa Hidalgo	1	3	0	4	0.3%
Villa Purificación	0	3	0	3	0.2%
Yahualica de González Gallo	6	6	0	12	0.9%
Zacoalco de Torres	3	4	0	7	0.5%
Zapopan	14	11	0	25	1.9%
Zapotiltic	3	3	0	6	0.5%
Zapotitlán de Vadillo	9	8	0	17	1.3%
Zapotlán del Rey	11	10	0	21	1.6%
Zapotlán el Grande	3	4	0	7	0.5%
Zapotlanejo	4	2	0	6	0.5%
Total	653	540	6	1199	92.3%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO



Dicho lo anterior tenemos que la mayoría de las candidaturas postuladas en los municipios de Jalisco corresponden al rango de edad de **18 a 29 años con 488 candidaturas**, de **30 a 40 años con 420 candidaturas**, de **41 a 50 años 101**, de **51 a 59 años con 56 candidaturas** y de **60 o más 134 candidaturas**.

Tabla 25. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por ubicación geográfica y rangos de edad.

Ubicación	18 a 29	30 a 40	41 a 50	51 a 59	60 o más	Total	Total %
Acatic	9	6	2	2	3	22	1.7%
Acatlán de Juárez	6	2	0	0	1	9	0.7%
Ahualulco de Mercado	1	1	0	1	0	3	0.2%
Amacueca	1	3	0	0	0	4	0.3%
Amatitlán	5	2	1	1	1	10	0.8%
Ameca	7	8	1	0	2	18	1.4%
Arandas	2	2	0	2	1	7	0.5%
Atemajac de Brizuela	2	1	0	0	1	4	0.3%
Atengo	6	3	0	0	0	9	0.7%
Atenguillo	0	0	0	1	0	1	0.1%
Atotonilco el Alto	5	4	0	0	1	10	0.8%
Atoyac	5	5	2	2	0	14	1.1%
Autlán de Navarro	0	0	1	0	0	1	0.1%
Ayotlán	1	5	0	0	0	6	0.5%
Ayutla	9	4	2	2	3	20	1.5%
Bolaños	3	1	5	1	0	10	0.8%
Cabo Corrientes	0	0	1	0	0	1	0.1%
Cañadas de Obregón	3	3	0	0	1	7	0.5%
Casimiro Castillo	4	4	0	0	3	11	0.8%
Chapala	5	7	1	3	3	19	1.5%
Chimaltitán	0	0	0	0	0	0	0.0%
Chiquilistlán	12	3	1	0	2	18	1.4%
Cihuatlán	1	0	0	0	0	1	0.1%
Cocula	3	5	1	1	2	12	0.9%
Colotlán	8	3	3	1	3	18	1.4%
Concepción de Buenos Aires	5	1	0	0	0	6	0.5%
Cuatla	0	0	0	0	0	0	0.0%



Cuautitlán de García Barragán	0	0	0	0	0	0	0.0%
Cuquio	1	6	2	0	1	10	0.8%
Degollado	2	3	0	0	0	5	0.4%
Ejutla	2	3	1	0	3	9	0.7%
El Arenal	5	0	0	0	1	6	0.5%
El Grullo	1	6	0	0	3	10	0.8%
El Limón	0	0	0	0	0	0	0.0%
El Salto	1	1	0	0	1	3	0.2%
Encarnación de Díaz	7	3	1	0	2	13	1.0%
Etzatlán	15	9	0	0	3	27	2.1%
Gómez Farías	7	3	1	0	0	11	0.8%
Guachinango	5	4	1	4	1	15	1.2%
Guadalajara	14	8	1	2	3	28	2.2%
Hostotipaquillo	5	10	2	3	0	20	1.5%
Huejúcar	3	2	0	0	0	5	0.4%
Huejuquilla el Alto	4	5	0	0	0	9	0.7%
Ixtlahuacán de los Membrillos	4	11	0	2	1	18	1.4%
Ixtlahuacán del Río	1	2	0	0	0	3	0.2%
Jalostotitlán	3	5	0	0	0	8	0.6%
Jamay	3	10	3	0	1	17	1.3%
Jesús María	4	0	0	0	0	4	0.3%
Jilotlán de los Dolores	10	4	0	1	0	15	1.2%
Jocotepec	2	5	2	0	0	9	0.7%
Juanacatlán	4	6	0	0	1	11	0.8%
Juchitlán	7	6	1	0	3	17	1.3%
La Barca	2	7	3	3	1	16	1.2%
La Huerta	2	1	0	0	0	3	0.2%
La Manzanilla de la Paz	1	2	1	0	0	4	0.3%
Lagos de Moreno	0	2	1	0	1	4	0.3%
Magdalena	6	2	0	2	0	10	0.8%
Mascota	2	3	1	0	0	6	0.5%
Mazamitla	7	1	0	0	3	11	0.8%
Mexicacán	12	2	1	0	2	17	1.3%
Mezquitic	6	6	2	0	0	14	1.1%
Mixtlán	2	1	0	0	1	4	0.3%
Ocotlán	7	2	2	0	4	15	1.2%



Ojuelos de Jalisco	0	0	0	0	0	0	0.0%
Pihuamo	7	3	0	0	1	11	0.8%
Poncitlán	4	7	1	1	8	21	1.6%
Puerto Vallarta	9	5	1	0	1	16	1.2%
Quitupan	1	2	0	0	1	4	0.3%
San Cristóbal de la Barranca	3	2	0	0	0	5	0.4%
San Diego de Alejandría	2	2	0	1	1	6	0.5%
San Gabriel	0	2	0	0	1	3	0.2%
San Ignacio Cerro Gordo	2	2	1	1	2	8	0.6%
San Juan de los Lagos	2	0	0	1	3	6	0.5%
San Juanito de Escobedo	2	2	0	0	0	4	0.3%
San Julián	5	3	2	0	0	10	0.8%
San Marcos	2	3	1	2	0	8	0.6%
San Martín de Bolaños	3	0	0	0	0	3	0.2%
San Martín Hidalgo	0	0	0	0	1	1	0.1%
San Miguel el Alto	7	7	0	0	2	16	1.2%
San Pedro Tlaquepaque	8	5	1	1	5	20	1.5%
San Sebastián del Oeste	0	1	0	0	0	1	0.1%
Santa María de los Ángeles	4	1	0	0	0	5	0.4%
Santa María del Oro	3	4	0	0	0	7	0.5%
Sayula	2	2	2	0	1	7	0.5%
Tala	0	2	1	0	1	4	0.3%
Talpa de Allende	3	2	0	0	0	5	0.4%
Tamazula de Gordiano	9	4	1	1	2	17	1.3%
Tapalpa	6	4	1	1	0	12	0.9%
Tecalitlán	6	4	2	0	3	15	1.2%
Techaluta de Montenegro	3	2	1	1	0	7	0.5%
Tecolotlán	4	5	2	0	1	12	0.9%
Tenamaxtlán	0	0	0	0	0	0	0.0%
Teocaltiche	1	1	1	0	0	3	0.2%
Teocuitatlán de Corona	4	1	0	0	2	7	0.5%
Tepatitlán de Morelos	5	8	3	0	2	18	1.4%
Tequila	1	2	0	0	1	4	0.3%



Teuchitlán	7	7	1	0	1	16	1.2%
Tizapán el Alto	0	0	0	0	0	0	0.0%
Tlajomulco de Zúñiga	11	12	3	0	2	28	2.2%
Tolimán	4	8	1	1	0	14	1.1%
Tomatlán	5	7	3	0	3	18	1.4%
Tonalá	5	9	2	4	5	25	1.9%
Tonaya	0	0	0	0	0	0	0.0%
Tonila	5	4	0	0	2	11	0.8%
Totatiche	1	1	0	0	1	3	0.2%
Tototlán	5	5	1	0	1	12	0.9%
Tuxcacuesco	2	0	1	0	1	4	0.3%
Tuxcueca	4	0	0	0	0	4	0.3%
Tuxpan	9	10	4	1	3	27	2.1%
Unión de San Antonio	0	0	0	0	0	0	0.0%
Unión de Tula	0	1	0	0	0	1	0.1%
Valle de Guadalupe	18	7	2	0	0	27	2.1%
Valle de Juárez	5	0	2	1	1	9	0.7%
Villa Corona	3	0	0	0	0	3	0.2%
Villa Guerrero	3	2	0	0	0	5	0.4%
Villa Hidalgo	0	2	0	2	0	4	0.3%
Villa Purificación	2	1	0	0	0	3	0.2%
Yahualica de González Gallo	3	6	2	0	1	12	0.9%
Zacoalco de Torres	2	3	0	0	2	7	0.5%
Zapopan	8	12	2	1	2	25	1.9%
Zapotiltic	3	2	1	0	0	6	0.5%
Zapotitlán de Vadillo	4	8	4	0	1	17	1.3%
Zapotlán del Rey	6	5	4	2	4	21	1.6%
Zapotlán el Grande	3	2	0	0	2	7	0.5%
Zapotlanejo	2	4	0	0	0	6	0.5%
Total	488	420	101	56	134	1199	92.3%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

En la tabla siguiente se muestran las candidaturas que se autoidentifican en al menos un grupo en situación de discriminación por ubicación geográfica y grupo en situación de discriminación, mostrando que la mayoría de autoidentificaciones corresponde al grupo de **jóvenes con 868**, siguiéndole **mayores con 358**, **66 como indígenas**, **56 de la diversidad sexual** y **4** tanto como candidaturas **afromexicanas**, como **migrantes**.



Tabla 26. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por ubicación geográfica y grupo en situación de discriminación.									
Ubicación geográfica	Indígenas	Discapacidad	Diversidad Sexual	Afromexicanas	Migrantes	Jóvenes	Mayores	Total	Total %
Acatic	0	0	2	0	0	14	12	28	2.0%
Acatlán de Juárez	0	0	1	1	0	7	1	10	0.7%
Ahualulco de Mercado	0	1	0	0	0	2	1	4	0.3%
Amacueca	0	0	0	0	0	4	0	4	0.3%
Amatitlán	0	0	0	0	0	7	6	13	0.9%
Ameca	0	0	0	0	0	15	4	19	1.3%
Arandas	0	0	0	0	0	3	4	7	0.5%
Atemajac de Brizuela	0	1	0	0	0	3	1	5	0.4%
Atengo	0	0	2	0	0	7	1	10	0.7%
Atenguillo	0	0	0	0	0	0	1	1	0.1%
Atotonilco El Alto	0	0	0	1	0	9	2	12	0.9%
Atoyac	0	0	0	0	0	10	5	15	1.1%
Autlán de Navarro	0	1	0	0	0	0	0	1	0.1%
Ayotlán	0	0	0	0	0	6	0	6	0.4%
Ayutla	0	1	1	0	1	14	9	26	1.8%
Bolaños	8	0	0	0	0	3	0	11	0.8%
Cabo Corrientes	0	0	0	0	0	0	1	1	0.1%
Cañadas de Obregón	0	0	0	0	0	5	2	7	0.5%
Casimiro Castillo	0	0	0	0	0	8	3	11	0.8%
Chapala	2	1	2	0	0	10	7	22	1.6%
Chimaltitán	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
Chiquilistlán	1	1	0	0	0	15	2	19	1.3%
Cihuatlán	0	0	0	0	0	1	0	1	0.1%
Cocula	0	0	0	0	0	7	6	13	0.9%
Colotlán	0	0	1	0	0	11	10	22	1.6%
Concepción de Buenos Aires	0	0	0	0	0	6	0	6	0.4%
Cuatla	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%



Cuautitlán de García Barragán	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
Cuquio	0	0	0	1	0	7	3	11	0.8%
Degollado	0	0	0	0	0	5	0	5	0.4%
Ejutla	0	0	0	0	0	6	3	9	0.6%
El Arenal	0	0	0	0	0	5	2	7	0.5%
El Grullo	0	0	0	0	0	7	4	11	0.8%
El Limón	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
El Salto	0	0	0	0	0	2	1	3	0.2%
Encarnación de Díaz	0	0	0	0	0	12	3	15	1.1%
Etzatlán	0	2	1	0	0	24	3	30	2.1%
Gómez Farías	0	1	0	0	0	11	0	12	0.9%
Guachinango	0	1	0	0	0	9	6	16	1.1%
Guadalajara	0	0	0	0	0	23	6	29	2.1%
Hostotipaquillo	0	1	0	0	0	17	8	26	1.8%
Huejúcar	0	0	0	0	0	5	0	5	0.4%
Huejuquilla el Alto	0	0	0	0	0	9	0	9	0.6%
Ixtlahuacán de los Membrillos	0	1	1	0	0	14	4	20	1.4%
Ixtlahuacán del Río	0	0	0	0	0	3	2	5	0.4%
Jalostotitlán	0	0	0	0	0	8	1	9	0.6%
Jamay	0	0	0	0	0	8	11	19	1.3%
Jesús María	0	0	0	0	0	4	0	4	0.3%
Jilotlán de los Dolores	0	1	0	0	0	14	1	16	1.1%
Jocotepec	0	1	2	0	0	5	2	10	0.7%
Juanacatlán	0	2	0	0	0	9	2	13	0.9%
Juchitlán	0	1	0	0	0	12	5	18	1.3%
La Barca	0	0	1	0	0	8	10	19	1.3%
La Huerta	0	0	1	0	0	3	1	5	0.4%
La Manzanilla de la Paz	0	0	0	0	0	4	3	7	0.5%
Lagos de Moreno	2	0	1	0	0	0	1	4	0.3%
Magdalena	0	2	0	0	0	7	1	10	0.7%
Mascota	0	0	0	0	0	5	2	7	0.5%
Mazamitla	0	0	1	0	0	8	4	13	0.9%



Mexxicacán	0	0	0	0	0	14	3	17	1.2%
Mezquitic	12	0	0	0	0	11	0	23	1.6%
Mixtlán	0	0	0	0	0	3	1	4	0.3%
Ocotlán	0	0	2	0	0	10	6	18	1.3%
Ojuelos de Jalisco	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
Pihuamo	0	0	1	0	0	9	2	12	0.9%
Poncitlán	6	3	2	1	0	8	10	30	2.1%
Puerto Vallarta	0	2	2	0	0	15	2	21	1.5%
Quitupan	0	0	0	0	0	2	2	4	0.3%
San Cristóbal de la Barranca	0	0	0	0	1	4	0	5	0.4%
San Diego de Alejandría	0	1	0	0	0	4	2	7	0.5%
San Gabriel	0	0	0	0	0	2	1	3	0.2%
San Ignacio Cerro Gordo	0	2	2	0	0	4	5	13	0.9%
San Juan de los Lagos	0	2	0	0	0	2	4	8	0.6%
San Juanito de Escobedo	0	0	1	0	1	4	0	6	0.4%
San Julián	0	0	0	0	0	8	6	14	1.0%
San Marcos	0	0	2	0	0	6	4	12	0.9%
San Martín de Bolaños	0	0	0	0	0	3	0	3	0.2%
San Martín Hidalgo	0	0	0	0	0	0	1	1	0.1%
San Miguel el Alto	0	1	4	0	0	11	4	20	1.4%
San Pedro Tlaquepaque	0	2	0	0	0	13	8	23	1.6%
San Sebastián del Oeste	0	0	0	0	0	1	1	2	0.1%
Santa María de los Ángeles	0	0	0	0	0	5	0	5	0.4%
Santa María del Oro	0	0	0	0	0	7	0	7	0.5%
Sayula	0	1	0	0	0	2	4	7	0.5%
Tala	0	1	0	0	0	3	3	7	0.5%
Talpa de Allende	0	0	0	0	0	4	3	7	0.5%
Tamazula de Gordiano	0	0	1	0	0	13	7	21	1.5%
Tapalpa	0	0	0	0	0	9	3	12	0.9%



Tecalitlán	0	2	1	0	1	10	4	18	1.3%
Techaluta de Montenegro	0	0	0	0	0	6	2	8	0.6%
Tecolotlán	0	0	1	0	0	9	4	14	1.0%
Tenamaxtlán	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
Teocaltiche	0	0	1	0	0	2	1	4	0.3%
Teocuitatlán de Corona	0	0	0	0	0	5	2	7	0.5%
Tepatitlán de Morelos	0	0	1	0	0	13	8	22	1.6%
Tequila	0	0	0	0	0	3	2	5	0.4%
Teuchitlán	0	0	2	0	0	13	4	19	1.3%
Tizapán el Alto	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
Tlajomulco de Zúñiga	0	1	2	0	0	22	8	33	2.3%
Tolimán	0	0	3	0	0	12	4	19	1.3%
Tomatlán	0	0	1	0	0	10	10	21	1.5%
Tonalá	0	5	4	0	0	12	6	27	1.9%
Tonaya	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
Tonila	0	0	0	0	0	8	4	12	0.9%
Totatiche	0	0	0	0	0	2	1	3	0.2%
Tototlán	0	0	0	0	0	11	1	12	0.9%
Tuxcacuesco	0	2	0	0	0	2	1	5	0.4%
Tuxcueca	0	0	0	0	0	4	0	4	0.3%
Tuxpan	23	1	0	0	0	15	4	43	3.0%
Unión de San Antonio	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
Unión de Tula	0	0	0	0	0	0	1	1	0.1%
Valle de Guadalupe	0	2	0	0	0	24	6	32	2.3%
Valle de Juárez	0	0	1	0	0	6	6	13	0.9%
Villa Corona	0	0	0	0	0	3	0	3	0.2%
Villa Guerrero	0	0	0	0	0	5	0	5	0.4%
Villa Hidalgo	0	0	0	0	0	2	3	5	0.4%
Villa Purificación	0	0	0	0	0	3	0	3	0.2%
Yhualica de González Gallo	0	1	0	0	0	10	4	15	1.1%
Zacoalco de Torres	0	0	0	0	0	5	2	7	0.5%
Zapopan	0	4	2	0	0	21	4	31	2.2%



Zapotiltic	0	0	0	0	0	5	1	6	0.4%
Zapotitlán de Vadillo	11	2	2	0	0	6	1	22	1.6%
Zapotlán del Rey	1	0	0	0	0	10	13	24	1.7%
Zapotlán el Grande	0	0	1	0	0	5	2	8	0.6%
Zapotlanejo	0	0	0	0	0	6	0	6	0.4%
Total	66	54	56	4	4	868	358	1410	100%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

En las siguientes tablas se presenta un análisis detallado de las candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación durante el proceso electoral, desglosadas por partido político, coalición o candidatura independiente, así como por características como el rango de edad y sexo. Este enfoque permite evaluar la diversidad y la representatividad de las candidaturas en términos de su pertenencia a grupos históricamente discriminados, como personas indígenas, con discapacidad, de la diversidad sexual, afroamericanas, migrantes, jóvenes y personas mayores.

El análisis también busca resaltar el grado de inclusión y apertura de los diferentes partidos políticos y coaliciones hacia la participación de estos grupos, proporcionando una perspectiva sobre la equidad y la justicia social en el contexto electoral.

La tabla 27 proporciona un desglose de las candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, según el partido político, coalición o candidatura independiente que representan y la distribución entre mujeres y hombres.

- **Partido Acción Nacional:** Total: **220 candidaturas** (16.9%)

Las candidaturas están distribuidas casi equitativamente entre **mujeres** (110 candidaturas) y **hombres** (108 candidaturas), con **2 candidaturas de personas no binarias**.

- **Partido Revolucionario Institucional:** Total: **202 candidaturas** (15.6%)

La mayoría de las candidaturas son de **mujeres** (116 candidaturas), seguidas por **hombres** (83 candidaturas) y **3 candidaturas de personas no binarias**.

- **Partido de la Revolución Democrática:** Total: **109 candidaturas** (8.4%)

Predominan las candidaturas de **mujeres** (62 candidaturas), seguidas de **hombres** (47 candidaturas). No se registran candidaturas de personas no binarias.

- **Partido del Trabajo:** Total: **36 candidaturas** (2.8%)



Las candidaturas están igualmente divididas entre **mujeres** (18 candidaturas) y **hombres** (18 candidaturas). No hay candidaturas de personas no binarias.

- **Partido Verde Ecologista de México:** Total: **34 candidaturas** (2.6%)

La mayoría son **mujeres** (21 candidaturas), seguidas de **hombres** (13 candidaturas). No se registran candidaturas de personas no binarias.

- **Movimiento Ciudadano:** Total: **363 candidaturas** (27.9%)

Hay una ligera mayoría de **mujeres** (185 candidaturas) en comparación con **hombres** (178 candidaturas). No se registran candidaturas de personas no binarias.

- **Morena:** Total: **1 candidatura** (0.1%)

Solo hay **1 candidatura de mujer** y ninguna de hombres ni de personas no binarias.

- **Hagamos:** Total: **207 candidaturas** (15.9%)

Predominan las candidaturas de **mujeres** (119 candidaturas), seguidas de **hombres** (88 candidaturas). No se registran candidaturas de personas no binarias.

- **Futuro:** Total: **120 candidaturas** (9.2%)

Las candidaturas incluyen **69 mujeres**, **50 hombres**, y **1 persona no binaria**.

- **CAMO CI:** Total: **7 candidaturas** (0.5%)

La mayoría son **mujeres** (4 candidaturas), con **3 candidaturas de hombres**. No hay candidaturas de personas no binarias.

Tabla 27. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por partido político, coalición o candidatura independiente y sexo.

Por partido político, coalición o candidatura independiente	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Partido Acción Nacional	110	108	2	220	16,9%
Partido Revolucionario Institucional	116	83	3	202	15,6%
Partido de la Revolución Democrática	62	47	0	109	8,4%
Partido del Trabajo	18	18	0	36	2,8%
Partido Verde Ecologista de México	21	13	0	34	2,6%
Movimiento Ciudadano	185	178	0	363	27,9%
Morena	1	0	0	1	0,1%
HAGAMOS	119	88	0	207	15,9%
FUTURO	69	50	1	120	9,2%



CAMO CI	4	3	0	7	0,5%
ESCC CI	0	0	0	0	0,0%
Total	701	585	6	1299	100,0%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

La tabla 28 proporciona información sobre el número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, clasificadas por rango de edad y partido político, coalición o candidatura independiente a la que pertenecen.

- **Partido Acción Nacional:** Total: **220 candidaturas** (176.9%)

La mayoría de las candidaturas se encuentran en el rango de edad de **18 a 29 años** (107 candidaturas), seguido por el rango de **30 a 40 años** (53 candidaturas). También hay **22 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **9 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **29 candidaturas** de **60 años o más**.

- **Partido Revolucionario Institucional:** Total: **202 candidaturas** (15.6%)

Predominan las candidaturas en los rangos de **30 a 40 años** (78 candidaturas) y **18 a 29 años** (88 candidaturas). Además, hay **6 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **7 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **23 candidaturas** de **60 años o más**.

- **Partido de la Revolución Democrática:** Total: **109 candidaturas** (8.4%)

La mayoría de las candidaturas están en los rangos de **18 a 29 años** (48 candidaturas) y **30 a 40 años** (35 candidaturas). También se encuentran **11 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **3 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **12 candidaturas** de **60 años o más**.

- **Partido del Trabajo:** Total: **36 candidaturas** (2.8%)

Las candidaturas se concentran en los rangos de **18 a 29 años** (13 candidaturas) y **30 a 40 años** (11 candidaturas), con **12 candidaturas** de **60 años o más**. No hay candidaturas en los rangos de **41 a 50 años** ni **51 a 59 años**.

- **Partido Verde Ecologista de México:** Total: **34 candidaturas** (2.6%)

Predominan las candidaturas en el rango de **30 a 40 años** (16 candidaturas), seguido por el rango de **60 años o más** (7 candidaturas). También se encuentran **8 candidaturas** en el rango de **18 a 29 años**, **1 candidatura** en el rango de **41 a 50 años**, y **2 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**.

- **Movimiento Ciudadano:** Total: **363 candidaturas** (27.9%)



La mayoría de las candidaturas están en los rangos de **30 a 40 años** (154 candidaturas) y **18 a 29 años** (119 candidaturas). También hay **44 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **15 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **31 candidaturas** de **60 años o más**.

- **Morena:** Total: **1 candidatura** (0.1%)

Solo hay **1 candidatura** en el rango de **41 a 50 años**.

- **Hagamos:** Total: **207 candidaturas** (15.9%)

Predominan las candidaturas en los rangos de **18 a 29 años** (89 candidaturas) y **30 a 40 años** (69 candidaturas). También se encuentran **13 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **10 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **26 candidaturas** de **60 años o más**.

- **Futuro:** Total: **120 candidaturas** (9.2%)

Las candidaturas están principalmente en los rangos de **18 a 29 años** (50 candidaturas) y **30 a 40 años** (32 candidaturas). También hay **15 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **14 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **9 candidaturas** de **60 años o más**.

- **CAMO CI:** Total: **7 candidaturas** (0.5%)

Se encuentran **5 candidaturas** en el rango de **30 a 40 años**, **1 candidatura** en el rango de **18 a 29 años**, y **1 candidatura** de **60 años o más**.

Tabla 28. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por partido político, coalición o candidatura independiente y rangos de edad.

Por partido político, coalición o candidatura independiente	18 a 29	30 a 40	41 a 50	51 a 59	60 o más	Total	Total %
Partido Acción Nacional	107	53	22	9	29	220	16,9%
Partido Revolucionario Institucional	88	78	6	7	23	202	15,6%
Partido de la Revolución Democrática	48	35	11	3	12	109	8,4%
Partido del Trabajo	13	11	0	0	12	36	2,8%
Partido Verde Ecologista de México	8	16	1	2	7	34	2,6%
Movimiento Ciudadano	119	154	44	15	31	363	27,9%
Morena	0	0	1	0	0	1	0,1%
HAGAMOS	89	69	13	10	26	207	15,9%
FUTURO	50	32	15	14	9	120	9,2%



CAMO CI	1	5	0	0	1	7	0,5%
ESCC CI	0	0	0	0	0	0	0,0%
Total	522	448	113	60	149	1299	100,0%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

En la tabla 29 se muestra el número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, desglosadas por partido político, coalición o candidatura independiente.

- **Partido Acción Nacional: Total: 273 candidaturas (17.8%)**

La mayoría de las autoidentificaciones corresponden a 152 candidaturas jóvenes y 76 candidaturas de personas mayores, 13 candidaturas indígenas, 16 con discapacidad, 11 como parte de la diversidad sexual, 1 afroamericana, y 4 migrantes.

- **Partido Revolucionario Institucional: Total: 220 candidaturas (14.4%)**

Las autoidentificaciones más comunes son de 158 candidaturas jóvenes y 36 candidaturas de personas mayores, 8 candidaturas indígenas, 9 con discapacidad, 8 como parte de la diversidad sexual, y 1 migrante.

- **Partido de la Revolución Democrática: Total: 120 candidaturas (7.8%)**

La mayoría se identifican como 80 candidaturas jóvenes y 13 candidaturas personas mayores, 18 candidaturas indígenas, 4 con discapacidad, y 5 como parte de la diversidad sexual.

- **Partido del Trabajo: Total: 38 candidaturas (2.5%)**

Las identificaciones predominantes son de 23 candidaturas jóvenes y 11 candidaturas de personas mayores, 1 candidatura indígena y 2 como parte de la diversidad sexual.

- **Partido Verde Ecologista de México: Total: 36 candidaturas (2.4%)**

Predominan las autoidentificaciones de 23 candidaturas jóvenes y 7 candidaturas de personas mayores, 3 candidaturas indígenas, 2 con discapacidad, y 1 como parte de la diversidad sexual.

- **Movimiento Ciudadano: Total: 464 candidaturas (30.3%)**

La mayoría son 261 candidaturas jóvenes y 160 candidaturas de personas mayores, 16 candidaturas indígenas, 9 con discapacidad, 16 como parte de la diversidad sexual, y 2 afroamericanas.

- **Morena: Total: 1 candidatura (0.1%)**

La única candidatura identificada es de jóvenes.



- **Hagamos:** Total: **235 candidaturas** (15.3%)

Predominan las autoidentificaciones de 150 candidaturas jóvenes y 47 candidaturas de personas mayores, 5 candidaturas indígenas, 12 con discapacidad, 19 como parte de la diversidad sexual, y 1 afromexicana y 1 migrante.

- **Futuro:** Total: **137 candidaturas** (8.9%)

Se reportan 79 jóvenes, 35 personas mayores, 9 candidaturas indígenas, 8 con discapacidad, y 6 como parte de la diversidad sexual.

- **CAMO CI:** Total: **7 candidaturas** (0.5%)

Incluye 6 jóvenes y 1 persona mayor.

Tabla 29. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por grupo y partido político, coalición o candidatura independiente.

Partido político, coalición o candidatura independiente	Indígenas	Discapacidad	Diversidad Sexual	Afromexicanas	Migrantes	Jóvenes	Mayores	Total	Total %
Partido Acción Nacional	13	16	11	1	4	152	76	273	17,8%
Partido Revolucionario Institucional	8	9	8	0	1	158	36	220	14,4%
Partido de la Revolución Democrática	18	4	5	0	0	80	13	120	7,8%
Partido del Trabajo	1	1	2	0	0	23	11	38	2,5%
Partido Verde Ecologista de México	3	2	1	0	0	23	7	36	2,4%
Movimiento Ciudadano	16	9	16	2	0	261	160	464	30,3%
Morena	0	0	0	0	0	1	0	1	0,1%
HAGAMOS	5	12	19	1	1	150	47	235	15,3%
FUTURO	9	8	6	0	0	79	35	137	8,9%
CAMO CI	0	0	0	0	0	6	1	7	0,5%
ESCC CI	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%
Total	73	61	68	4	6	933	385	1531	100,0%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO



En seguida, se explora la relación entre los ingresos económicos y la autoidentificación de las candidaturas en al menos un grupo en situación de discriminación, desglosado por sexo, rango de edad y por grupos de atención prioritaria. Este enfoque es crucial para comprender cómo la situación económica puede ser un factor determinante en la experiencia de exclusión o discriminación.

La tabla 30 proporciona un desglose de las candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, según los rangos de ingresos y sexo.

- **Menos de \$11,000:** 394 candidaturas (30.3% del total)
 - **Mujeres:** 231
 - **Hombres:** 163
 - **No Binario:** 0
- **De \$11,001 a \$25,000:** 280 candidaturas (21.6% del total)
 - **Mujeres:** 134
 - **Hombres:** 144
 - **No Binario:** 2
- **De \$50,001 a \$75,000:** 29 candidaturas (2.2% del total)
 - **Mujeres:** 9
 - **Hombres:** 20
 - **No Binario:** 0
- **De \$75,001 a \$112,000:** 9 candidaturas (0.7% del total)
 - **Mujeres:** 0
 - **Hombres:** 9
 - **No Binario:** 0
- **Más de \$112,000:** 6 candidaturas (0.5% del total)
 - **Mujeres:** 0
 - **Hombres:** 6
 - **No Binario:** 0
- **No recibe ingresos:** 82 candidaturas (6.3% del total)
 - **Mujeres:** 64
 - **Hombres:** 18
 - **No Binario:** 0
- **Prefiero no contestar:** 386 candidaturas (29.7% del total)
 - **Mujeres:** 221
 - **Hombres:** 161
 - **No Binario:** 4



Tabla 30. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por rangos de ingresos y sexo.					
Rangos de ingresos	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Menos de \$11,000	231	163	0	394	30,3%
De \$11,001 a \$25,000	134	144	2	280	21,6%
De \$50,001 a \$75,000	9	20	0	29	2,2%
De \$75,001 a \$112,000	0	9	0	9	0,7%
Más de \$112,000	0	6	0	6	0,5%
No recibe ingresos	64	18	0	82	6,3%
Prefiero no contestar	221	161	4	386	29,7%
Total	659	521	6	1186	91,3%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

La tabla 31 proporciona información sobre el número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, clasificadas por rangos de ingresos y rangos de edad.

- **Menos de \$11,000:** Total: **394 candidaturas** (30.3%)

La mayoría en este nivel de ingresos se encuentran en el rango de **18 a 29 años** (196 candidaturas) y **30 a 40 años** (105 candidaturas).

- **De \$11,001 a \$25,000:** Total: **280 candidaturas** (21.6%)

Este nivel de ingresos es más común en el rango de **18 a 29 años** (108 candidaturas) y **30 a 40 años** (106 candidaturas).

- **De \$50,001 a \$75,000:** Total: **29 candidaturas** (2.2%)

La mayoría en este nivel de ingresos se encuentran en los rangos de **30 a 40 años** (14 candidaturas) y **60 años o más** (7 candidaturas).

- **De \$75,001 a \$112,000:** Total: **9 candidaturas** (0.7%)

La mayoría en este nivel de ingresos se encuentran en los rangos de **30 a 40 años** (2 candidaturas) y **60 años o más** (4 candidaturas).

- **Más de \$112,000:** Total: **6 candidaturas** (0.5%)

La mayoría en este nivel de ingresos se encuentran en los rangos de **30 a 40 años** (4 candidaturas).

- **No recibe ingresos:** Total: **82 candidaturas** (6.3%)

La mayoría en este nivel se encuentran en el rango de **18 a 29 años** (33 candidaturas) y **30 a 40 años** (28 candidaturas).

- **Prefiero no contestar:** Total: **386 candidaturas** (29.7%)

La mayoría en este nivel se encuentran en los rangos de **18 a 29 años** (154 candidaturas) y **30 a 40 años** (150 candidaturas).



Tabla 31. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por rangos de ingresos y rangos de edad.

Rangos de ingresos	18 a 29	30 a 40	41 a 50	51 a 59	60 o más	Total	Total %
Menos de \$11,000	196	105	41	15	37	394	30,3%
De \$11,001 a \$25,000	108	106	21	16	29	280	21,6%
De \$50,001 a \$75,000	2	14	6	0	7	29	2,2%
De \$75,001 a \$112,000	1	2	1	1	4	9	0,7%
Más de \$112,000	0	4	0	2	0	6	0,5%
No recibe ingresos	33	28	9	6	6	82	6,3%
Prefiero no contestar	154	150	19	15	48	386	29,7%
Total	494	409	97	55	131	1186	91,3%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

La tabla 32 presenta un análisis detallado del número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, categorizadas por grupos de atención prioritaria y rangos de ingresos.

- **Menos de \$11,000: Total: 464 candidaturas (33.5%)**

La mayoría en este rango de ingresos 290 candidaturas son jóvenes, seguidos por 100 candidaturas personas mayores, 30 candidaturas se identifican como indígenas, 17 con discapacidad, 21 como parte de la diversidad sexual, 2 como afromexicanas, y 4 como migrantes.

- **De \$11,001 a \$25,000: Total: 344 candidaturas (24.8%)**

En este nivel de ingresos, predominan también las 202 candidaturas jóvenes, seguidos de 99 candidaturas personas mayores, 10 candidaturas indígenas, 11 con discapacidad, y 22 como parte de la diversidad sexual.

- **De \$50,001 a \$75,000: Total: 33 candidaturas (2.4%)**

La mayoría en este rango de ingresos son 16 candidaturas jóvenes y 15 candidaturas personas mayores, con una presencia mínima de 2 candidaturas que se identifican como parte de la diversidad sexual.

- **De \$75,001 a \$112,000: Total: 11 candidaturas (0.8%)**

Este rango de ingresos es poco común, con 7 candidaturas de personas mayores, 2 jóvenes, y solo 1 indígena y 1 migrante.



- **Más de \$112,000:** Total: **6 candidaturas** (0.4%)

Se presentan 4 candidaturas de jóvenes y 2 de personas mayores.

- **No recibe ingresos:** Total: **102 candidaturas** (7.4%)

En este rango, la mayoría son 58 candidaturas jóvenes y 21 candidaturas personas mayores, 14 candidaturas indígenas, 6 con discapacidad, 2 como parte de la diversidad sexual, y 1 afroamericana.

- **Prefiero no contestar:** Total: **425 candidaturas** (30.7%)

La mayoría en esta categoría son 291 candidaturas jóvenes y 92 candidaturas personas mayores, 12 candidaturas indígenas, 19 con discapacidad, 10 como parte de la diversidad sexual, y 1 migrante.

Tabla 32. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por grupos de atención prioritaria y rangos de ingresos.

Rangos de ingresos	Indígenas	Discapacidad	Diversidad Sexual	Afromexicanas	Migrantes	Jóvenes	Mayores	Total	Total %
Menos de \$11,000	30	17	21	2	4	290	100	464	33,5%
De \$11,001 a \$25,000	10	11	22	0	0	202	99	344	24,8%
De \$50,001 a \$75,000	0	0	2	0	0	16	15	33	2,4%
De \$75,001 a \$112,000	1	0	0	0	1	2	7	11	0,8%
Más de \$112,000	0	0	0	0	0	4	2	6	0,4%
No recibe ingresos	14	6	2	1	0	58	21	102	7,4%
Prefiero no contestar	12	19	10	0	1	291	92	425	30,7%
Total	67	53	57	3	6	863	336	1385	100,0%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

Las siguientes tablas permiten analizar cómo el **nivel educativo** interactúa con la autoidentificación de discriminación en las candidaturas políticas, y si existen diferencias significativas entre los géneros en este aspecto. Es posible que las candidaturas con menor nivel educativo enfrenten mayores obstáculos, lo que podría limitar su participación en los procesos electorales. Asimismo, podría explorarse si la representación de personas con estudios de



posgrado es baja entre los grupos discriminados, lo que reflejaría barreras estructurales en el acceso a niveles educativos superiores.

La tabla 33 presenta el número de candidaturas que se autoidentificaron como pertenecientes a al menos un grupo en situación de discriminación, desglosadas según su nivel de escolaridad y sexo.

- **Educación básica:** 190 candidaturas (14,6% del total)
 - **Mujeres:** 107
 - **Hombres:** 83

Este grupo incluye a personas con nivel de **primaria** (52 candidaturas) y **secundaria** (138 candidaturas).

- **Educación media superior:** 291 candidaturas (22,4% del total)
 - **Mujeres:** 171
 - **Hombres:** 118
 - **No binario:** 2 candidaturas

Se incluye tanto a personas con estudios **técnicos** (32 candidaturas) como de **preparatoria** (259 candidaturas).

- **Licenciatura (trunca y terminada):** 591 candidaturas (45,5% del total)
 - **Mujeres:** 305
 - **Hombres:** 282
 - **No binario:** 4 candidaturas
- **Especialidad:** 18 candidaturas
 - **Mujeres:** 9
 - **Hombres:** 9
- **Maestría:** 121 candidaturas (9,3%)
 - **Mujeres:** 63
 - **Hombres:** 58
- **Doctorado:** 18 candidaturas (1,4%)
 - **Mujeres:** 9
 - **Hombres:** 9
- **Diplomado:** 4 candidaturas (0,3%)
 - **Mujeres:** 3
 - **Hombres:** 1
- **Otro:** 59 candidaturas (4,5%)
 - **Mujeres:** 37
 - **Hombres:** 22
- **Sin escolaridad:** 7 candidaturas (0,5%)



- **Mujeres: 1**
- **Hombres: 6**

Distribución de género: Se observa una mayor participación de mujeres en todos los niveles educativos, especialmente en la **licenciatura** y la **educación media superior**, donde superan numéricamente a los hombres. En el nivel de **sin escolaridad**, la mayoría de las candidaturas son hombres, lo que indica una brecha de género en el acceso educativo en los grupos más vulnerables.

Personas no binarias: A pesar de su baja representación (6 candidaturas en total), este grupo aparece en niveles de educación media superior y licenciatura, lo que indica que tienen acceso a la educación, aunque en menor proporción comparado con los otros géneros.

Tabla 33. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por escolaridad y sexo.					
Escolaridad	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Educación básica	107	83	0	190	14,6%
Primaria	17	35	0	52	4,0%
Secundaria	90	48	0	138	10,6%
Educación media superior	171	118	2	291	22,4%
Técnica	18	14	0	32	2,5%
Preparatoria	153	104	2	259	19,9%
Licenciatura (Considerando trunca y terminada)	305	282	4	591	45,5%
Especialidad	9	9	0	18	1,4%
Maestría	63	58	0	121	9,3%
Doctorado	9	9	0	18	1,4%
Diplomado	3	1	0	4	0,3%
Otro	37	22	0	59	4,5%
Ninguna	1	6	0	7	0,5%
No contestó	0	0	0	0	0,0%
Total	705	588	6	1299	100,0%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

*Se tomo como “Educación básica” al resultado de sumar el total de personas con primaria y personas con secundaria, así como “Educación media” es el resultado de sumar el total de personas con bachillerato y personas con carreta técnica.

En la siguiente tabla se desglosa el número de candidaturas autoidentificadas como pertenecientes a un grupo discriminado, clasificadas por nivel de escolaridad y rangos de edad.



El análisis de esta tabla proporciona una comprensión más profunda de cómo el acceso a la educación varía entre las diferentes generaciones de personas que enfrentan discriminación, y cómo la edad influye en la percepción de discriminación dentro del proceso electoral.

- **Educación básica:** Total: 190 candidaturas (14,6%)
- La mayoría en este nivel se encuentran entre los 30 a 40 años (53 candidaturas) y los 60 años o más (46 candidaturas).
- **Educación media superior:** Total: 291 candidaturas (22,4%)
- Este nivel es el más común en el rango de 18 a 29 años con 142 candidaturas, seguido por el rango de 30 a 40 años con 98 candidaturas.
- **Licenciatura (trunca y terminada):** Total: 591 candidaturas (45,5%)
- La mayor cantidad de candidaturas con estudios de licenciatura proviene del rango de 18 a 29 años (288 candidaturas) y 30 a 40 años (208 candidaturas).
- **Especialidad:** 18 candidaturas (1,4%), mayormente en el rango de 30 a 40 años (8 candidaturas).
- **Maestría:** 121 candidaturas (9,3%), mayormente en el rango de 30 a 40 años (61 candidaturas).
- **Doctorado:** 18 candidaturas (1,4%), mayormente en el rango de 60 años o más (7 candidaturas).
- **Diplomado:** 4 candidaturas (0,3%)
- Este nivel es el más común en el rango de 18 a 29 años y el rango de 30 a 40 años con 2 candidaturas, respectivamente.
- **Otro:** 59 candidaturas (4,5%), mayormente en el rango de 30 a 40 años (18 candidaturas).
- **Ninguna escolaridad:** Total: 7 candidaturas (0,5%), mayormente en los rangos de edad de 41 a 50 años y 60 o más.

Tabla 34. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por escolaridad y rangos de edad.

Escolaridad	18 a 29	30 a 40	41 a 50	51 a 59	60 o más	Total	Total %
Educación básica	40	53	33	18	46	190	14,6%
Primaria	4	7	11	5	25	52	4,0%
Secundaria	36	46	22	13	21	138	10,6%
Educación media superior	142	98	20	14	17	291	22,4%
Técnica	10	9	1	7	5	32	2,5%
Preparatoria	132	89	19	7	12	259	19,9%
Licenciatura (Considerando trunca y terminada)	288	208	29	15	51	591	45,5%



Especialidad	4	8	1	0	5	18	1,4%
Maestría	28	61	13	3	16	121	9,3%
Doctorado	1	4	5	1	7	18	1,4%
Diplomado	2	2	0	0	0	4	0,3%
Otro	16	18	9	9	7	59	4,5%
Ninguna	2	1	3	0	1	7	0,5%
No contestó	0	0	0	0	0	0	0,0%
Total	523	453	113	60	150	1299	100,0%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

*Se tomo como “Educación básica” al resultado de sumar el total de personas con primaria y personas con secundaria, así como “Educación media superior” es el resultado de sumar el total de personas con bachillerato y personas con carreta técnica.

La tabla 35 desglosa el número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, clasificadas por nivel de escolaridad y grupo discriminado.

- **Educación básica:** 220 candidaturas (14.4% del total)
 - **Indígenas:** 18
 - **Discapacidad:** 15
 - **Diversidad sexual:** 4
 - **Jóvenes:** 92
 - **Mayores:** 91
- **Educación media superior:** 332 candidaturas (21.7% del total)
 - **Indígenas:** 18
 - **Discapacidad:** 7
 - **Diversidad sexual:** 13
 - **Afromexicanas:** 4
 - **Migrantes:** 2
 - **Jóvenes:** 221
 - **Mayores:** 67
- **Licenciatura (trunca y terminada):** 711 candidaturas (46.4% del total)
 - **Indígenas:** 26
 - **Discapacidad:** 24
 - **Diversidad sexual:** 41
 - **Jóvenes:** 478
 - **Mayores:** 139
- **Especialidad:** 24 candidaturas
 - **Discapacidad:** 1



- Jóvenes: 11
- Mayores: 12
- **Maestría:** 144 candidaturas
 - Discapacidad: 6
 - Diversidad sexual: 8
 - Jóvenes: 87
 - Mayores: 41
- **Sin escolaridad:** 7 candidaturas
 - Indígenas: 2 candidaturas
 - Jóvenes: 3 candidaturas
 - Mayores: 2 candidaturas

Tabla 35. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por escolaridad y grupo en situación de discriminación

Escolaridad	Indígenas	Discapacidad	Diversidad sexual	Afromexicanas	Migrantes	Jóvenes	Mayores	Total	Total %
Educación básica	18	15	4	0	0	92	91	220	14,4%
Primaria	5	6	0	0	0	12	38	61	4,0%
Secundaria	13	9	4	0	0	80	53	159	10,4%
Educación media superior	18	7	13	4	2	221	67	332	21,7%
Técnica	0	2	3	0	0	16	17	38	2,5%
Preparatoria	18	5	10	4	2	205	50	294	19,2%
Licenciatura (Considerando trunca y terminada)	26	24	41	0	3	478	139	711	46,4%
Especialidad	0	1	0	0	0	11	12	24	1,6%
Maestría	2	6	8	0	0	87	41	144	9,4%
Doctorado	0	4	0	0	0	7	13	24	1,6%
Diplomado	0	0	0	0	0	4	0	4	0,3%
Otro	7	4	2	0	1	30	21	65	4,2%
Ninguna	2	0	0	0	0	3	2	7	0,5%
No contestó	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%
Total	73	61	68	4	6	933	386	1531	100,0%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

A continuación, se presenta el número de candidaturas que se autoidentificaron en **más de un grupo en situación de discriminación**, desglosadas por **sexo, rango de edad y tipo de cargo** por



el que compitieron. El análisis de estos datos nos permite observar las interseccionalidades presentes en el proceso electoral.

De acuerdo con los datos del cuestionario de identidad, se observa que las **mujeres** son el grupo con mayor número de autoidentificaciones en múltiples categorías de discriminación, lo cual refleja una diversidad significativa dentro de este segmento, con un total de 118 candidaturas. Le siguen los **hombres**, con 104 candidaturas que también se autoidentifican en más de un grupo en situación de discriminación, lo que indica que, aunque en menor número, los hombres también experimentan interseccionalidad en su condición de vulnerabilidad.

El grupo de **personas no binarias** presenta el menor número de autoidentificaciones múltiples, con 2 candidaturas, pero su participación es igualmente relevante, destacando la importancia de una representación diversa e inclusiva en el proceso electoral.

Tabla 36. Número de candidaturas que se autoidentificaron en más de un grupo en situación de discriminación por sexo.

Candidaturas que presentaron interseccionalidad	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
En 2 grupos en situación de discriminación	114	101	1	216	17%
En 3 grupos en situación de discriminación	4	3	1	8	1%
Total	118	104	2	224	17%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

El grupo de edad con mayor número de autoidentificaciones en múltiples categorías de discriminación es el de **30 a 40 años**, con un total de 97 candidaturas.

Le sigue el grupo de edad de **18 a 29 años**, con 87 candidaturas, mostrando también una presencia considerable de autoidentificaciones múltiples en esta categoría.

En los grupos de edad de **41 a 50 años** y **60 años o más**, el número de autoidentificaciones múltiples disminuye gradualmente, con 17 candidaturas cada uno. Finalmente, el grupo de **51 a 59 años** presenta el menor número de autoidentificaciones múltiples, con 6 candidaturas, lo que puede reflejar una menor participación o tendencia a reportar experiencias de discriminación interseccional en esta categoría de edad.



Tabla 37. Número de candidaturas que se autoidentificaron en más de un grupo en situación de discriminación por rangos de edad.

Rangos de edad.	2	3	Total	Total %
18 a 29	83	4	87	6,7%
30 a 40	94	3	97	7,5%
41 a 50	17	0	17	1,3%
51 a 59	5	1	6	0,5%
60 o más	17	0	17	1,3%
Total	216	8	224	17,2%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

Desglosando un poco más el tema de interseccionalidad y considerando que se trataba de un cuestionario donde las candidaturas podían expresar libremente a que grupo de situación de discriminación pertenecían, se obtuvo un total de **108** candidaturas que se autoidentifican como **personas jóvenes** y como **personas mayores**.

Seguidas de **45** personas **jóvenes** que forman parte de la **diversidad sexual**, **28** personas **indígenas** que son **jóvenes**, **18** personas **jóvenes** con **discapacidad**, **15** personas **mayores** con **discapacidad**, **8** personas **mayores** que forman parte de la **diversidad sexual**, **7** personas **indígenas** que son **mayores**, **2** personas **indígenas** con **discapacidad**, **2** personas **jóvenes** que son **migrantes**, **2** personas **mayores** que son **afromexicanas**, **1** persona **indígena** que forma parte de la **diversidad sexual**, **1** persona **indígena** que es **afromexicana**, **1** persona con **discapacidad** que es **migrante**, **1** persona **joven** que es **afromexicana** y **1** persona **mayor** que es **migrante**.

Tabla 38. Número de candidaturas que se autoidentificaron en más de un grupo en situación de discriminación por cantidad de intersecciones y grupos en situación de discriminación

Interseccionalidad	Personas indígenas	Personas con discapacidad	Personas de la diversidad sexual	Personas afro-mexicanas	Personas migrantes y/o residentes en el extranjero	Personas jóvenes	Personas mayores
Personas indígenas		2	1	1	0	28	7
Personas con discapacidad	2		0	0	1	18	15
Personas de la diversidad sexual	1	0		0	0	45	8
Personas afro-mexicanas	1	0	0		0	1	2



Personas migrantes y/o residentes en el extranjero	0	1	0	0		2	1
Personas jóvenes	28	18	45	1	2		108
Personas mayores	7	15	8	2	1	108	

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

Las candidaturas para integrantes de ayuntamiento presentan la mayor diversidad, con **204** candidaturas que se identifican en múltiples grupos, lo que representa el **15.7%** del total. Las diputaciones locales por representación proporcional también reflejan una participación relevante con **15** candidaturas (**1.2%**), mientras que las diputaciones locales por mayoría relativa muestran una cifra menor con **5** candidaturas (**0.4%**). No se registraron autoidentificaciones múltiples para el cargo de gubernatura.

Tabla 39. Número de candidaturas que se autoidentificaron en más de un grupo en situación de discriminación por tipo de cargo por el que compitieron.

Tipo de cargo	En 2 grupos de atención	En 3 grupos de atención	Total	Total %
Gubernaturas.	0	0	0	0.0%
Diputación Local por MR	5	0	5	0.4%
Diputación Local por RP	14	1	15	1.2%
Municipes	197	7	204	15.7%
Total	216	8	224	17.2%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

La información que mostramos a continuación toma en cuenta las candidaturas que, además de autoidentificarse en al menos un grupo en situación de discriminación, propusieron medidas específicas de igualdad de género y no discriminación.

A pesar de que el 100% de las candidaturas presentaron propuestas de igualdad de género y no discriminación, las **mujeres** lideran en el resultado, representando una proporción significativa del total. A continuación, se encuentran los **hombres**, que también muestran un compromiso notable en estas iniciativas, seguido por un número más reducido de **personas no binarias**.

Tabla 40. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación que presentaron propuestas de igualdad de género y no discriminación por sexo.

Tipo de cargo	Mujeres	Hombres	No Binario	Total	Total %
Presentaron propuestas de igualdad de género y no discriminación	705	588	6	1299	100%



NO presentaron propuestas de igualdad de género y no discriminación	0	0	0	0	0%
Total	705	588	6	1299	100%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO

El grupo de edad de **18 a 29 años** es el que más propuestas presenta, seguido por el grupo de **30 a 40 años**. Las cifras disminuyen gradualmente en los rangos de **41 a 50 años**, **51 a 59 años**, y **60 o más**, lo que sugiere que las candidaturas más jóvenes tienen una mayor predisposición a incluir temas de igualdad y no discriminación en sus propuestas políticas.

Tabla 41. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación que presentaron propuestas de igualdad de género y no discriminación por rangos de edad.

Rangos de edad	Sí	No	Total	Total %
18 a 29	523	0	523	40%
30 a 40	453	0	453	35%
41 a 50	113	0	113	9%
51 a 59	60	0	60	5%
60 o más	150	0	150	12%
Total	1299	0	1299	100%

Fuente: SCCC IEPC JALISCO



b. Propuestas de igualdad de género y no discriminación



Las propuestas expuestas por las candidaturas registradas en el SCCC, en materia de igualdad de género y no discriminación, van en su mayoría enfocadas al sector poblacional de las mujeres y en su minoría dirigido a la mejora y progresión en favor de los grupos en situación de vulnerabilidad y/o históricamente discriminados, como lo son acorde a nuestros Lineamientos las personas indígenas, con discapacidad, jóvenes, de la diversidad sexual, migrantes y/o residentes en el extranjero. A su vez obtuvimos de su estudio y análisis que la mayoría de las propuestas versan principalmente en las siguientes temáticas: *cuidadoras, mujeres, pueblos indígenas, discapacidad, violencia, delitos de género, seguridad, no binarios, cargos con relevancia, cultura de igualdad, políticas públicas, inclusión, condiciones paritarias, discriminación, participación, diversidad sexual, sexo, raza, edad, orientación sexual, posición social económica, personas víctimas de violencia, derechos humanos, equidad de género, respeto, preferencias sexuales, servicios de salud, refugios, madres solteras, mujeres emprendedoras, empoderamiento económico.*

